

*НОВЫЕ ВОПРОСЫ  
ПЕРЕПИСКА С БАГЛАНОМ АЯЗБАЕВЫМ*

*Архив переписки по email, 2012 г.*



## Архив переписки по email

**Баглан Аязбаев, 15/03/2012, 14:29**

Марат привет,

Я оказался в полном недоумении от результата последнего разговора. Думал что мы находимся в каком-то дружеском формате и можем говорить искренне и свободно, и результат оказался совершенно неожиданным. Я готов к диалогу и обсуждению, но не могу гарантировать что я буду говорить то что тебя удовлетворит. Буду искренне писать или говорить то что считаю правильным. Хочешь в письмах а если хочешь можем очно.

**15.03.2012, at 14:53, " Toungatarov Marat" <mtoungatarov@gmail.com> wrote:**

Меня не нужно удовлетворять. Это вообще не цель. А вот сформулировать какие-то цели и правила диалога, которых мы не придерживаемся обоюдно, это было бы конструктивно. Например: ты можешь сформулировать какие-то отдельные вещи, которые ты от меня услышал как предложения или комментарии и дать свои на них комментарии или предложения?

**Thursday, March 15, 2012 16:03**

Попробую, но не знаю с чего начать. В моей повестке вопрос все тот же, процесс роста. Я планирую разговаривать об этом с разными людьми, чтобы больше понять и поделиться своими мыслями.

Будь хозяином своего настроения.

**On 15.03.2012, at 16:21, " Toungatarov Marat" <mtoungatarov@gmail.com> wrote:**

Да, с хозяйством поведения не очень. А с настроением все нормально. Стабильное. Тон повышается, когда глупости слышу или откровенные переходы на личности, или отрицание своих же слов, или отрицание Писаний. Не могу спокойно такие вещи слушать.

С чего начать тоже обсуждали:

1. Сформировать проблемы, которые мы имеем.
2. Провести их анализ и сформировать предложения по их решению.
3. Привести в соответствии с Писаниями и Посланиями. Поиск цитат и Посланий к теме и описанию проблем.
4. Сформировать план действий и привлекать все больше людей к плану за счет углублений и практики, анализа и планирования.

Дополнительно:

1. Принцип консультации.
2. Что такое Рост.
3. Не бывает невосприимчивых людей.
4. Выделить и озвучить ярлыки, которые ходят по общине для их исключения.



**15.03.2012 23:57**

Забавно получилось.

"будь хозяином своего настроения" это у меня такая подпись, когда я пишу с мобильного устройства, а получилось как часть письма. Пожалуй поправлю.

С такой пачкой вопросов трудно работать.

Может попробуем по одному?

Меня интересует сейчас основной вопрос. Как происходит рост человека по пути служения от состояния легкого интереса до активного участия в образовательном процессе и служении. Коротко это описано в части Программа роста в Послании от 28 декабря.

Какая в связи с этим есть проблема? Наверное есть задача поразмышлять над этой способностью, как можно этому научиться? Какие подходы нужны, какие отношения, как мы это видим.

**On 16.03.2012, at 0:51, "Toungatarov Marat" <mtoungatarov@gmail.com> wrote:**

Рост происходит примерно так:

- Узнал
- Взаимодействие
- Участие
- Расширение участия
- все этапы с учетом дружбы, поддержки, сопровождения, обмена информацией и углубления знаний и опыта

В нашем послании к Ризвану этого года мы описали динамику процесса ученичества, который в течение четырех последовательных глобальных Планов неуклонно набирал скорость, укрепляя способность друзей принимать участие в деятельности на базовом уровне общины. Перспектива, открывающаяся в этот исторический момент, поистине потрясает. Благодаря тому, что более чем 350 тысяч человек по всему миру завершили первый курс института по подготовке, ошутимо возросла способность формировать образ жизни, пронизанный молитвенным духом.

Здесь кстати опять отсылка к 4м глобальным планам до последнего...

У нас есть проблемы с каждым из этих этапов. Многого просто нет.

Над способностью размышлять можешь сколько угодно, толку не будет. Просто надо принять факт о наличии такой способности у людей, и способности у нас возвращать (как Институт и как индивидуумы) (сопровождать, поддерживать, распространять...). Это просто надо принять, а не копать в способности, т.к. это бесполезно.



У нас есть проблема с организованностью, планированием, анализом и др. Т.е. простым пониманием, что такое наша Вера... т.к. все что сейчас происходит в Общине Казахстана почти постоянно противоречит Посланиям.

### 16.03.2012 2:52

*Рост происходит примерно так:*

- Узнал
- Взаимодействие
- Участие
- Расширение участия
- все этапы с учетом дружбы, поддержки, сопровождения, обмена информацией и углубления знаний и опыта

В список еще можно добавить служение и возвращение способностей

По поводу размышлять, почему не надо это делать? Мы знаем что потенциально способность есть, иначе невозможно было бы ее взрастить. Размышление о том как ее взрастить, на мой взгляд оно актуально.

В послании даже целая фаза выделена отдельно под размышление и планирование, сформированы пространства, посвященные размышлению: встреча-размышление, встреча ведущих и другие.

*все что сейчас происходит в Общине Казахстана почти постоянно противоречит Посланиям.*

Мне непонятна такая категоричность — «все постоянно противоречит» и только «почти» слегка осветляет такую мрачную картину. Почему так грустно видишь жизнь?

*У нас есть проблема с организованностью, планированием, анализом и др. Т.е. простым пониманием, что такое наша Вера... т.к. все что сейчас происходит в Общине Казахстана почти постоянно противоречит Посланиям.*

Я тоже думаю что у нас есть задачи, слово «проблема» мне не нравится, имеет негативный контекст.

В целом я согласен с постановкой вопросов, но как-то все это представляется грустно и негативно. Ясное дело, что жизнь неидеальна, возьми любой ее аспект. Если так смотреть то в семье проблемы, с детьми проблемы, с работой проблемы, потому как идеала нету и можно найти массу изъянов в любом аспекте нашей жизни.

В поисках решения ты предлагаешь анализировать. Вопрос поставить намного проще чем его решить даже чисто по времени. Но даже процесс постановки вопроса в случае нашего взаимодействия выбивает из колеи. Мне, например, в такой атмосфере трудно думать. Я думаю весь этот анализ, структурирование и другие вещи нужно делать в способствующей этому атмосфере.



Эмоциональный фон или как ты говоришь, форма подачи имеет значение. Человек только малую часть информации воспринимает в ее вербальной части, невербальную часть нельзя исключать.

Кроткая речь придает словам смысл.

Казалось бы кроткая речь это всего лишь форма, но она влияет на смысл того что ты хочешь донести.

То есть если говорить о первом шаге, то это все-таки атмосфера и человеческие взаимоотношения, где такой анализ вообще возможен. Я предлагаю для начала обсудить именно этот момент.

#### **Марат, 16.03.2012 10:24**

Опять получается бардак, ты затрагиваешь сразу десятки вопросов, по которым я с тобой как минимум немного расхожусь, по многим принципиально другое понимание. Сейчас обработаю и составим список вопросов и каждый вопрос будем рассматривать отдельно. Без ответвлений и риторики.

#### **16.03.2012 14:13**

Я думаю прежде чем обсуждать что либо нужно определиться с форматом и общими рамками обсуждения с которыми мы оба согласны.

#### **On Friday, March 16, 2012, Toungatarov Marat <mtoungatarov@gmail.com> wrote:**

Предлагай. Мое видение - четко выделять вопросы, искать на них конкретные ответы и доводить каждый мелкий вопрос до конца. Сейчас ты затронул много вопросов - дальше не идти.

#### **16.03.2012 15:02**

Я предлагаю

1. не использовать утверждения в стиле «все плохо, «никто ничего не может», «ничего не происходит», «ничего не соответствует» в общем не использовать категоричный подход, а также обвинения и негатив.

2. я рассчитываю, что дискуссия это будет искренний поиск истины а не доказывание друг другу справедливости своей точки зрения.

Я вижу это как вещи, которые мне мешают конструктивной дискуссии. Пожалуйста, если ты видишь какие то условия для обсуждения которые нужно упомянуть, напиши.



**On 16.03.2012, at 15:34, " Toungatarov Marat" <mtoungatarov@gmail.com> wrote:**

А ты можешь на личном уровне это отсеивать? Т.к. например меня также очень раздражает позитив на пустом месте. Т.е. я например считаю нормальным, чтобы ты отсеивал то, что тебе не нравится либо анализировал бы суть высказывания... т.е. следовал принципу консультации.

Со своей стороны, я постараюсь не использовать таких слов слишком часто, но совсем не использовать - это некорректное условие.

И плюс соответственно я прошу не использовать необоснованных «позитивных», «отрицающих критику», и др. подобных высказываний.

Дискуссия должна быть в формате столкновения мнения и поиска истины. Тем более у нас одна платформа - Писания и Послания. Это также рекомендация Шюги Эффенди относительно столкновения мнений. И это принцип консультации.

**17.03.2012 2:17**

Давай поговорим о росте. И я предлагаю начать смотреть на этот вопрос с самого базового уровня, опустив пока координацию и институты.

Предположим, что речь идет о семье, и тебе и мне это будет ближе. Что должна делать сегодня эта семья чтобы какое то пусть число людей, например еще два человека, в течение какого то периода встали на путь служения?

**Марат 17.03.2012 11:39**

Нет, я не буду обсуждать какую-то абстрактную или даже свою семью. Данный разговор начался из-за понимания имеющихся проблем в общине и начало в нашем с тобой общении. Если не хочешь это обсуждать или не можешь, так и скажи, но не переводи тему на абстрактную ерунду.

**17.03.2012 21:54**

Это не ерунда, это базовый, то есть фундаментальный уровень где начинается рост. В Послании начинается описание развития программы с роста с индивидуального верующего будь то приезжий пионер или небольшая группа людей.

Координация и появляющиеся институты это дальнейший этап. Поэтому логично если мы начнем с самого базового уровня. Чтобы это обсуждение не было абстрактным я беру конкретный пример семьи. Если тебе не нравится этот пример предложи другой.

**Марат, 18 марта 2012 г. 0:56**

Это ерунда, т.к. абстракция для нашего диалога.

Первое предложение:



Дискуссия должна быть в формате столкновения мнения и поиска истины. Тем более у нас одна платформа - Писания и Послания. Это также рекомендация Шоги Эффенди относительно столкновения мнений. И это принцип консультации.

Да, нет, комментарий?

### **18.03.2012 9:13**

С принципом консультации я согласен, я говорю о предмете дискуссии. Я предлагаю начать обсуждение с самого базового уровня, с индивидуального верующего, так как он основа системы. Поговорить о том, как Послание описывает его действия как инициатора процесса роста.

### **Марат, 18.03.2012 9:52**

Давай все-таки не в общем, а конкретно. Без общего понимания что такое принцип консультации – мы дальше не продвинемся.

Это как раз и есть базовый принцип, которого у нас с тобой нет, не говоря уже об общине и абстрактном индивидуальном верующем. Пожалуйста не бегай от вопросов.

Суть моего предыдущего вопроса была в том, чтобы закрепить конкретные вещи, на которые ссылаться в следующей дискуссии.

1. Столкновение мнений, даже противоположных, является плюсом дискуссии и требует разумного отношения к высказанным мнениям, даже если они категорически не совпадают с мнением слушающего (читающего).
2. Принцип консультации (это отдельный вопрос) – как ты его понимаешь? Или давай конкретную цитату приведем. Я например уверен, что у нас разное понимание и поэтому этот вопрос требует обсуждения.
3. Задай свои(й) конкретный вопрос на который можно было бы ответить да, нет, уточнить. Пусть этот вопрос является базовым для любого интересного тебе заключения или обсуждения.

### **21.03.2012 1:30**

По поводу принципа консультации, с первым пунктом полностью согласен. Думаю одно из проявлений разумности, не называть мнение другого человека ерундой, даже если оно не совпадает с твоим.

2. Я его понимаю как совместный поиск истины, где мы открыто и уважительно делимся своим мнением на равноправной основе, с целью поиска истины, но не поиска подтверждений своей правоты.

3. Свой вопрос я уже задал в прошлых письмах.

### **Марат, 22.03.2012 20:20**



1. Давай просто – согласен или нет. Если есть дополнение – вводи дополнительный вопрос. Если ты хочешь спросить, что я имею в виду под ерундой, то спроси. Я считаю, что это нормальное слово и применено к месту. Согласен или нет с вопросом в предыдущем письме?
2. Опять абстрактная формулировка. Чем отличается доказание собственной правоты и делится мнением? Почему это противоречит друг другу? Может все-таки конкретную цитату? Потому что все что угодно можно назвать “поиск подтверждений своей правоты”.
3. Конкретный вопрос? Не получал.

### **22.03.2012 23:20**

1. Я написал, что согласен и добавил дополнение, что я за то, чтобы присутствовало уважение мнения друг друга. Слово ерунда я считаю принижающим и прошу стараться придерживаться уважения к мнению друг друга.
2. Я делюсь своим пониманием указанных тобой вопросов. Ты можешь с ними согласиться или нет. Убеждать тебя я не буду. Разница о которой ты спрашиваешь на мой взгляд заключается в том, что я высказал что думаю, а принимаешь ты это или нет, согласен или нет, остается на твое усмотрение. Доказывание правоты (в моем понимании) это не успокаиваться пока ты с моим мнением не согласишься.
3. Вопрос мой следующий. Считаешь ли ты правильным начинать обсуждение процесса роста с индивидуального уровня. Объясню еще раз, почему я считаю это хорошей стартовой точкой. Процесс роста начинается с действий индивидуального верующего. Поэтому сначала нужно разобраться с этим прежде чем переходить на обсуждение координации и институтов. Если ты не согласен пожалуйста предложи свою стартовую точку дискуссии.

### **Марат, 23.03.2012 0:03**

Ты действительно не понимаешь, что оговорками сильно расширяешь вопросы? Введи их отдельными вопросами и мы сможем хоть в чем-то согласиться.

1. Дополнений не надо. Либо да либо нет. Дополнение отдельным вопросом. Понятие уважения у нас с тобой разные, следовательно в этом вопросе не будет согласия на текущем этапе. Сформулируй так, чтобы я мог ответить. Кроме слова ерунда есть еще много разных слов. Ты хочешь обсудить этот список? Или это способ не напрягаясь, завершить дискуссию и сказать, что я сам не пошел на диалог?
2. Мне не нужно сейчас общее понимание. Мне важно найти базу от которой можно было бы идти дальше. Сейчас ты всеми силами стараешься не создать такой базы, размывая их “пониманием”, “дополнениями” и др. Убеждать как раз надо, но способами, которые рекомендованы в Писаниях и описании принципа консультации. Убеждать необходимо, т.е. аргументировать, а не просто, я так думаю и все. Это глупость и ерунда.
3. Я не понимаю твоего вопроса. Не могу на него ответить. Если ты мне дашь конкретную цитату вместе с контекстом, и скажешь свои мысли тогда я постараюсь сформулировать свою





позицию. Смысла в обсуждении индивидуального уровня не вижу, т.к. без институтов мы не можем влиять на индивидуальные уровни кого-либо. Даже друг друга.

### **23.03.2012 2:37**

Первые два пункта пропускаю, не пойму чего ты хочешь. Перейду сразу к третьему. Посмотри первый абзац раздела Программа роста из Послания от 28 декабря, где описывается как начинается программа роста. Контекст таков, что я понимаю что без устойчивой индивидуальной деятельности координировать попросту нечего, да и в Послании описано как и в каких условиях появляется координация, которую призваны осуществлять Институты.

### **Марат, 23.03.2012 11:52**

Первые 2 пункта.

1. Столкновение мнений, даже противоположных, является плюсом дискуссии и требует разумного отношения к высказанным мнениям, даже если они категорически не совпадают с мнением слушающего (читающего). – Да, нет?

1.1. “прошу стараться придерживаться уважения к мнению друг друга” – не стоит использовать размытых формулировок с неточными значениями слов, либо индивидуальные понимания которых. Моя рекомендация – просто заменяй слова на сходные по смыслу (синонимы), если они не подпадают под твое субъективное понимание уважения. – Да /нет?

1.2. “Слово ерунда я считаю принижающим” -

По словарям

*Значение*

*нечто бессмысленное, глупое ◆ Говорить ерунду.*

*нечто незначительное ◆ Это не рана, а царапина, ерунда, заживёт.*

*Синонимы*

*бессмыслица, чепуха, чушь, вздор, галиматья, ахиня, хрень, хренотень*

*мелочь, пустяк, бред*

для меня ничего принижающего (кстати, кого, что?), унижающего или др. нет, особенно если направлено не на человека, а на конкретные слова. Слово широко используется в литературе и разговоре.

Согласен? Да, нет? Или хочешь ввести жесткую цензуру на отдельные слова?

2. Мое видение – создать базу из общих понятий, довести каждый вопрос до конца, вне зависимости от необходимого времени для обсуждения и других усилий. Согласен? Да / нет.

2.1. Понятны ли пункты 1 и 2 с подпунктами. Да / нет?

3. Просьба приводить цитаты полностью в переписке, чтобы избежать путаницы и уважения ко времени собеседника. Отвечу чуть позже.



**24.03.2012 0:44**

1. Да

1.1 не вижу тут размытости в формулировке, значение какого из слов тебе кажется неточным (еще раз приведу свою же цитату "прошу стараться придерживаться уважения к мнению друг друга").

Твоя рекомендация менять слова на синонимы - нет. Это как? Конда ты говоришь слово ерунда заменять самому на хрень, чепуху, ахинею, хренотень или вздор по своему усмотрению?

1.2 в литературе много используется слов. Сам факт их использования не означает, что все эти слова являются автоматически уважительными. Я не согласен с тем, что использование слова ерунда, как и других приведенных тобой синонимов типа хрени по отношению к мнению человека не является неуважительным. Мой ответ по этому пункту нет.

Но если ты заметил я всего лишь прошу их не использовать. Если для тебя это затруднительно используй те слова, которые считаешь нужными чтобы донести свою точку зрения.

2. Создать базу из общих понятий... Мой ответ нет. Так как база абсолютно общих понятий не может быть создана, мы даже на понятии уважения уже сколько писем друг другу настроили. Если говорить про относительную базу понятий то она уже создана, это язык и мы с тобой им уже пользуемся. В общем какую-то еще одну базу понятий создавать? Ответ нет.

Пункты 1 и 2 с подпунктами понятны.

3. Буду стараться включать цитаты в сам текст письма.

**Марат, 24.03.2012 11:41**

1.1 Именно. Я считаю, что проявляю уважение полностью. Не вижу проблем со своими формулировками. Синонимами – да, но не обязательно выбирать самые плохие жаргонизмы. Чушь, лишенный смысла и др. подходят лучше. Если не будет ясно к чему применимо мое выражение, то можно спросить. Если же ты выберешь путь обижаться, видеть в этом неуважение и др. то к чему это приведет? Ты меня опять не услышишь, я тебя не услышу и диалога не будет. Фильтровать не только свою, но и чужую речь – это задача каждого. Искать основания для того, чтобы обидеться и прервать дискуссию – это проявление слабости и скрытое нежелание продолжать ее. Если так, то сам себе в этом признайся, будь правдив. Может ты и не хочешь общаться, а хочешь причесать мою речь до приемлемого тобой уровня? Такого не будет. Какова твоя цель данного общения?

Отсюда предложения:

1.1.2 Мы общаемся и стараемся понять и найти полезную информацию в словах друг друга. Т.е. прилагаем усилия. Слова “не уважение”, “не любовь”, “не кроткость” и др. не



применяются в подобной дискуссии. Т.е. личные оценки – это и есть неуважение, нелюбовь и некротность. Согласен? Да / нет.

1.1.3 Мы продолжим обсуждение значений слов “ерунда”, “чушь”, “чепуха”, “не любовь”, “не уважение” и др. Хочешь? Да / нет.

1.1.4 Мы хотим привести дискуссию к конструктивному руслу и сделать практические шаги к планированию и реализации. Согласен? Да / нет.

1.1.5 “не вижу тут размытости в формулировке”

Ты согласился с пунктом 1. Столкновение мнений, даже противоположных, является плюсом дискуссии и требует разумного отношения к высказанным мнениям, даже если они категорически не совпадают с мнением слушающего (читающего). – Да Мое высказывание не совпадает с твоим мнением. Правильно? Разумное отношение – это завершить дискуссию или все-таки продвинутся дальше?

Для этого и нужны общие пункты на которых мы можем строить дискуссию, а не буксовать на мелочах.

1.2. Отношение к словам – принял. Считаю, что не нужно вводить дополнительных условий, оно входит в пункт 1 выше. Согласен? Да / нет.

2. Общие понятия у нас с тобой совсем разные либо расставлены приоритеты абсолютно по-разному. Пункт 1 – это и есть основа данной базы понятий.

3. Цитата из Послания 28 декабря 2010 года:

*Возможности, обусловленные личными обстоятельствами верующих, изначально вовлеченных в процесс, или, в некоторых случаях, одного местного пионера, вступать в особенные, содержательные беседы с местными жителями неизменно определяют то, как в кластере начнется процесс роста. Учебный кружок, состоящий из нескольких друзей или коллег, класс, проводимый для нескольких детей, живущих по соседству, группа, сформированная для подростков во вне учебное время, молитвенная встреча, организованная для семьи и друзей, — каждый из этих видов деятельности может послужить толчком к росту. Дальнейший ход событий четко не предопределен. Ситуация может сложиться так, что одному из основных видов деятельности будет отдано предпочтение и он будет приумножаться быстрее, чем остальные. Также возможно, что все четыре вида деятельности будут продвигаться вперед со сравнительно одинаковой скоростью. Чтобы придать импульс развивающимся видам деятельности, можно задействовать приезжие группы. Но какой бы ни была специфика, результат должен быть одним и тем же. В каждом кластере достигнутый уровень слаженности между основными видами деятельности должен быть таков, чтобы в целом можно было различить зарождающуюся программу устойчивого расширения и консолидации Веры. Иначе говоря, каким бы ни было сочетание молитвенных встреч, занятий с детьми и подростковых групп и каким бы малым ни было их количество, — эти виды деятельности проводят те, кто проходит последовательность курсов института и посвятил себя воплощению видения личного и коллективного преобразования. Этот изначальный поток человеческих ресурсов на поприще систематической*



*деятельности знаменует собой первую из нескольких вех в процессе устойчивого роста.*

Твое понимание: *«Контекст таков, что я понимаю что без устойчивой индивидуальной деятельности координировать попросту нечего»*

Мое понимание:

- 3.1. Важно то, что здесь говорится о вновь открытой местности, где нет бахаи.
- 3.2. Индивидуальная деятельность – это основа появления устойчивых видов деятельности и первые шаги к зарождению процесса Роста.
- 3.3. Применимо к Алматы. Согласен, что координировать нечего. Но если следовать этому, следует открыто и четко говорить об этом Общине, Институтам, Координаторам... и начать процесс анализа и определения причин, формирование планов и действий для решения выявленных проблем. Т.е. стоит либо признать, что мы находимся на этапе открытия местности Алматы и действовать согласно шагам в Послании относительно достижения первой вехи. Либо принять всю махину Института существующего на данный момент и попытаться придать новый импульс.
  - 3.3.1 Есть ли устойчивая индивидуальная деятельность в Алматы? Да/ нет?
  - 3.3.2 Прошли ли мы первую веху? Да / нет.
  - 3.3.3 Что делать? Предложения?

#### **24.03.2012 22:50**

1. Я не обижаюсь. Но не сказать о том что думаю тоже не могу.

Кроткая речь придает словам смысл, она хлеб духовный и источник понимания.

Здесь четко сказано, что форма, которую мы придаем речи с помощью слов, имеет отношение к их смыслу.

Цель данного общения понять лучше точки зрения друг друга. А когда поймем, может оттуда что-то вырастет.

1.1.2 ну как же без личностных оценок, опять то же самое определение ерунда применимо к мнению, это та же личностная оценка. Наверное да, я опять таки не совсем пойму что ты тут имеешь ввиду. Но я думаю это уже не так важно для разговора. Давай без них, но есть у меня подозрение что этого не избежать.

1.1.3 не хочу дальше обсуждать смысл слова

1.1.4 да

1.1.5 идем дальше

1.2 согласен

2. Наверняка по-разному, в этом и красота и трудность межличностного общения.



3.1 здесь нет упоминания о новой местности, там говорится о нескольких верующих которые там уже есть, а также это может быть пионер (в этом случае возможно что он приехал туда где нет бахаи, а может они там тоже есть). Общее для них то что они изначально вовлечены в процесс. Согласен? Да, нет?

3.2 согласен

3.3 процесс анализа и определения причин, формирование планов и действий для решения выявленных проблем. Т.е. стоит либо признать, что мы находимся на этапе открытия местности Алматы и действовать согласно шагам в Послании относительно достижения первой вехи. Либо принять всю махину Института существующего на данный момент и попытаться придать новый импульс.

Я думаю этот процесс идет. Анализ и размышление, я вижу как друзья в этом участвуют. И я также понимаю что здесь нужно терпение. Скажем так, я свою часть стараюсь делать - я думаю, разговариваю, обсуждаю и делюсь своим мнением честно и открыто, при этом лично для меня важно не обидеть друзей. И я вижу прогресс. Процесс идет (и поверь мне это не мантра для меня, я своими глазами вижу что он идет). Насколько эффективно? Это другой вопрос, эффективность достигается через практику. Практика идет, эффективность растет, медленно но растет, но мы еще не там где нужно.

Специфика Алматы в том что это довольно развитая община, но развитая по другой модели, не той которую предлагается развивать сегодня. Поэтому на мой взгляд по количественным характеристикам числа верующих Алматы как будто развитая, и надо сказать по количеству друзей, старающихся реализовывать положения Плана, тоже это не какой то начальный уровень. Но по качеству здесь я думаю мы еще не достигли требуемого уровня.

*3.3.1 Есть ли устойчивая индивидуальная деятельность в Алматы? Да/ нет?*

В Алматы есть друзья, которые ведут деятельность постоянно, в этом плане она устойчива, но пока нет устойчивого расширяющегося потока человеческих ресурсов. Есть некоторый изначальный поток, но он пока такой спорадический еще.

*3.3.2 Прошли ли мы первую веху? Да / нет.*

У меня тут двойкие ощущения. С одной стороны да, если идти строго по тексту то можно сказать что мы давно ее прошли. Например наша семья пришла в Веру через последовательность курсов и мы начали виды деятельности и такие примеры есть еще. Но этот поток у нас еще не устойчивый и мы как мне кажется еще его недостаточно укрепили. Он у нас каким то образом выпадает из фокуса. В общем отвечая на твой вопрос строго я бы сказал да мы прошли, но мы еще и не на второй.

*3.3.3 Что делать? Предложения?*

Нам нужно развить способность делать этот поток устойчивым. В тактическом плане я думаю это первоочередная задача. Как ее решить? Практиковать и размышлять о том, как мы можем это сделать. Тут есть две крайности - теоретизирование без практики, и практика без анализа и размышления. У нас есть сейчас индивидуальная инициатива, это большое достижение. Какое то время шла работа над качеством ее реализации, то есть учились собственно ее проводить. Ну и все еще учимся разумеется. Теперь нам нужен фокус на том,



чтобы доводить эту деятельность до логического конца, то есть когда в результате такой деятельности появляются люди, которые тоже начинают ее вести. В общем когда система начинает воспроизводить сама себя. Вот мое мнение, что нам надо научиться вот этому элементу воспроизводства.

Я понимаю, что скорей всего тебе не понравится какая то неопределенность. Ну я вот такой, всегда думающий и сомневающийся. Постараюсь более четко ответить на твой вопрос. Я думаю мы застряли между первой вехой и второй. В каком то смысле нам надо еще раз обратиться к первой вехе. Посмотреть как нам сделать поток человеческих ресурсов устойчивым.

#### **Баглан, 24.03.2012 23:01**

Вообще самое правильное что нужно сделать, это взять и сделать. То есть мне, тебе или еще кому то, в общем тем кто думает о росте взять и попробовать кого то сопровождать на этом пути, пока он не обретет эту способность служения. Сделать эту модель роста на таком вот индивидуальном уровне. Вот После этого будет намного больше что обсуждать. Обсуждение перейдет из теоретической области в практическую.

#### **Марат, 24.03.2012 23:07**

Сейчас я сопровождаю тебя, а ты меня. То есть ты не хочешь продолжать?

#### **Марат, 24.03.2012 23:36**

1. Кроткая речь – где здесь сказано о форме? Суть в понимании слов другим человеком, причем сердцем, а не разумом... т.е. не с помощью языковых и других границ. Форма – это всего лишь условность, которая меняется со временем, разница от народа к народу и даже от местности к местности, в зависимости от языка, владения, воспитания, окружения... т.е. не имеет к сердцам никакого отношения.

Т.е. отвечая на твой вопрос – в цитате ничего не сказано про форму. Укажи где сказано про форму точнее? Конкретно.

Для меня – кроткая речь – это прежде всего смысл, т.е. информация, которая в них заложена и практика слушать сердцем, а не эмоциями и разумом. Поэтому для информации может быть множество форматов, в том числе даже самые оскорбительные. Но принцип консультации открыт для всех и вся. Без ограничений.

Яркий пример – вежливость не является критерием кроткой речи. Даже наоборот, вежливая речь – это часть НЛП, которая думаю противоречит кроткости и общению на уровне сердец, а является чистой манипуляцией.

1.1.2 Ерунда в данном случае применена как личностная оценка слов, и как ответ на слова, говорящий, что сказанные слова не несут для меня никакого смысла и не помогают дискуссии. Т.е. не пассивная оценка, а конкретная оценка того, что ничего не понял из этого, но не прекращаю дискуссии, а жду дополнительных аргументов, более мне понятных.



1.1.3 То есть не обсуждаем смыслы слов, если только они не нужны для лучшего понимания цитат из Писаний? И тем более не придираемся к словам друг друга? Да / нет?

1.1.5 – Спасибо. Очень рад. Думаю стоит использовать данный пункт и дальше для уменьшения количества лишних обсуждений.

3. *«Насколько эффективно? Это другой вопрос, эффективность достигается через практику. Практика идет, эффективность растет, медленно но растет, но мы еще не там где нужно.»*

Это основной вопрос. Т.к. Послание четко разграничивает где, кто и как должны действовать и как в целом должен развиваться процесс. Я считаю, что если процесс идет криво и совсем не в согласии с Посланием, то и результаты будут негативны, т.е. то, что мы сейчас наблюдаем. У нас нет Роста вообще (согласно Посланию и как Вы с Гульзадой мне объяснили при последней встрече), раньше что-то было, но мы это потеряли.

Если активная часть общины Алматы действует без плана, не в согласии с Посланиями Всемирного Дома Справедливости, то зачем повторять их действия? Мое предложение – попробовать хотя бы нам вдвоем проанализировать на доступном нам уровне текущую ситуацию и правдиво для нас оценить ее, подумать в какой точке мы находимся и какие проблемы есть. Практика нам никак не поможет... т.к. практика на данном этапе – это сбор и анализ информации, изучение Посланий, планирование и только потом действия согласно плану. Индивидуальный уровень уже действует сейчас на уровне актива общины и пусть действует... мешать я не хочу, но и против насаждения неверного понимания.

Ты готов проанализировать и дать свою оценку нашей общины согласно терминов и цитат из Посланий Всемирного Дома Справедливости? Т.е. конкретно, в Посланиях все описано достаточно подробно. Да/ нет?

Т.е. нельзя действовать не понимая. Я не понимаю, почему сейчас в нашей общине происходит то, что происходит.

3.1. *«верующих Алматы как будто развитая, и надо сказать по количеству друзей, старающихся реализовывать положения Плана, тоже это не какой то начальный уровень. Но по качеству здесь я думаю мы еще не достигли требуемого уровня.»*

Я вижу в твоих словах отголоски понимания реальной ситуации “как будто развитая”, “по качеству не достигли...” и др. Но давай конкретнее? Как можно развиваться не по Плану Всемирного Дома Справедливости, но постоянно ссылаться на него? Т.е. чего-то значит не хватает, если План собственный, то надо так и сказать, либо надо принять что надо вернуться к Плану и тогда надо проанализировать все и сделать план изменений.

3.3.1. *«В Алматы есть друзья, которые ведут деятельность постоянно, в этом плане она устойчива, но пока нет устойчивого расширяющегося потока человеческих ресурсов. Есть некоторый изначальный поток, но он пока такой спорадический еще.»*

Например? Хотя бы одного, кто занимается этим в дополнение к основной работе, а не потому, что они освобожденные и оплачиваемые Общиной специалисты. И деятельность каждого из них неустойчива... на мой взгляд... а на твой? Например какие виды деятельности



длятся больше полугода? Года? Больше? Что есть устойчивость по Посланиям? Вот что я нашел, считаю, что устойчивость – это задача Администрации, а не Института в том виде, который есть сейчас:

*«Административную структуру бахаи, повторял он снова и снова, «следует рассматривать как средство, а не самоцель». Ее предназначение, как он ясно дал понять, — это «служить двоякой цели». С одной стороны, «она должна быть нацелена на устойчивое и постепенное расширение» Дела «вдоль направлений, которые одновременно широки, прочны и всеобщии». С другой стороны, «она должна обеспечить внутреннюю консолидацию уже проделанной работы». Далее он объяснил: «Она должна давать импульс, благодаря которому динамичные силы, сокрытые в Вере, могут высвободиться, кристаллизуются и сформировать образ жизни и поведение людей, и, с другой стороны, служить руслом для обмена мыслями и координации деятельности между разнообразными элементами, составляющими общину бахаи».*

Вот это и есть план для достижения устойчивости, выраженный в конкретной цитате. Предлагаю ее разобрать конкретно. Здесь указано на все наши ошибки и слабости на текущем уровне.

*3.3.2. «Вообщем отвечая на твой вопрос строго я бы сказал да мы прошли, но мы еще и не на второй. »*

Я бы сказал по другому, следуя Плану мы прошли первую веху, но затем вернулись на исходную позицию открытия местности... когда вместо Роста, виды деятельности свернулись, Рост остановился и даже обратился вспять. Можем ли мы принять что мы сейчас не прошли первую веху? А именно: *«Но какой бы ни была специфика, результат должен быть одним и тем же. В каждом кластере достигнутый уровень слаженности между основными видами деятельности должен быть таков, чтобы в целом можно было различить зарождающуюся программу устойчивого расширения и консолидации Веры. Иначе говоря, каким бы ни было сочетание молитвенных встреч, занятий с детьми и подростковых групп и каким бы малым ни было их количество, — эти виды деятельности проводят те, кто проходит последовательность курсов института и посвятил себя воплощению видения личного и коллективного преобразования. Этот изначальный поток человеческих ресурсов на поприще систематической деятельности знаменует собой первую из нескольких вех в процессе устойчивого роста.»*

Считаю, что этого у нас нет. И это не позади, а только впереди... и далековато впереди для нашей Общины. Согласен? Да / нет.

*3.3.3. «Я думаю мы застряли между первой вехой и второй. В каком то смысле нам надо еще раз обратиться к первой вехе. Посмотреть как нам сделать поток человеческих ресурсов устойчивым.»*

*и «Я понимаю, что скорей всего тебе не понравится какая то неопределенность. Ну я вот такой, всегда думающий и сомневающийся. »*

По первому – читай выше. По второму – меня за это бьют и говорят, что я все воспринимаю критически. Я не жду конкретных ответов от тебя, я знаю, что их нет и только ощупью пытаешься то там, то здесь что-то сделать, кого-то поддержать и др... но это глиняная стена,





которая обваливается под потоком воды и иссыхающая под солнцем... т.е. чуть-чуть отойди и все развалится.

**26.03.2012 10:30**

Я отвечу позже, пропаду на недельку полторы.

**Марат, 26.03.2012 10:44**

Буду ждать.

**06.04.2012 11:04**

Прежде чем продолжить хотел бы узнать какова для тебя цель дискуссии?

**On Fri, Apr 6, 2012 at 11:33 AM, Toungatarov Marat <mtoungatarov@gmail.com> wrote:**

Цель - найти общие точки для диалога, чтобы при встречах и обсуждениях не превращать диалог в перепалку.

Большая цель - на основании найденного консенсуса возможно формировать базу для налаживания всех дискуссий в общине.

Важная цель - понять друг друга и привести эти понимания в соответствие с писаниями, т.е. поделиться мнением до точки, когда твое мнение могут и не принять, но хотя бы поймут. Четвертое - сформировать практические планы для реализации сформированных нами задач (если такие будут), как на групповом, так и на индивидуальном уровне.

**Баглан, 06.04.2012 11:45**

я просто слышу, что подобное обсуждение, которое ты ведешь ну уровне общины, вызывает последствия в виде негативных эмоций, как у тебя, так и у друзей

У меня вопрос, можно ли вести обсуждение таким образом, чтобы это не вело к разладу и конфликтам

меня это очень беспокоит, так как помимо атмосфера это не менее важно чем понимание. Я всеми руками за понимание, но против эмоционального нагнетания, которое я вижу что есть.

**On Fri, Apr 6, 2012 at 11:59 AM, Toungatarov Marat <mtoungatarov@gmail.com> wrote:**

Конечно, можно. Если найдем и поймем причины, сформулируем рекомендации из Писаний, начнем им следовать.

Я знаю, что и от кого ты получил, но могу лишь сказать, что я хотел бы эти вопросы конкретно обсудить, т.к. здесь разлад возникает именно из-за отсутствия у друзей желания



практиковать принципы консультации. Могу на конкретных фактах и примерах показать. Но это думаю отдельная дискуссия.

Атмосфера - это результат сложившейся практики, если нет общего понимания, зачем собрались, зачем обсуждаем и что обсуждаем, то какая атмосфера возникнет в такой ситуации?

**Баглан, 06.04.2012 12:41**

я собираюсь в ату на след неделе, может встретимся и обудим? например числа 14 или 15 апреля, для меня наиболее удобное время - с утра до обеда, но я знаю что может быть тебе это неудобно так как ты на работе.

напиши когда тебе было бы удобно в числах от 13 до 16.

**On Fri, Apr 6, 2012 at 2:00 PM, Toungatarov Marat <mtoungatarov@gmail.com> wrote:**  
14-15 идеально, это же выходные. Но 14 в 15.00 будет заседание, куда тебя должны тоже пригласить. Ориентировочно с 15.00-18.00 - углубление по разводу для семейной пары.

Я предлагаю уже сейчас начать обсуждение, чтобы наша встреча имела хоть какую-то основу, потому что проблема высказать все, что думаю и мы всегда скачем сразу по большому списку пополняющихся вопросов.

И предлагаю все-таки продолжить уже начатое обсуждение.

**Баглан, 06.04.2012 14:50**

постараюсь, просто ограничен сейчас во времени, а быстро не получается

**Баглан, 06.04.2012 15:02**

я тебя очень прошу пока ты разбираешься не нагнетать обстановку

**On 06.04.2012, at 18:04, " Toungatarov Marat" <mtoungatarov@gmail.com> wrote:**

Ты меня судишь. Я просто буду делать и говорить так, как считаю правильным. Если ты это называешь нагнетанием, то я с тобой не согласен. Попроси лучше тех, кто тебе дал эту информацию не нагнетать, а приложить усилия для нормальной работы.

Какое "пока ты разбираешься" имеешь в виду? О чем?

**Баглан, 06.04.2012 18:26**

Я тебя не сужу, а прошу. Это разные вещи.



**Марат, 06.04.2012 18:25**

А кто не ограничен во времени? ☺ Думаешь стоит это обсуждать или считать, что другой человек занят меньше?

**Баглан, 06.04.2012 18:25**

Я говорю так как оно есть, сейчас продолжать нашу дискуссию письменно основательным образом не могу так как именно сейчас много всяких дел накопилось. Как будет больше времени смогу продолжить.

**Он 06.04.2012, at 19:17, " Toungatarov Marat" <mtoungatarov@gmail.com> wrote:**

И отложишь данный вопрос навсегда? ☺ Если честно? Или все-таки ответишь хотя бы в течение 1-2 дней?

**Баглан, 06.04.2012 22:49**

Почему сразу навсегда, я же приеду скоро и мы с тобой встретимся.

**Марат, 06.04.2012 22:53**

Потому что я считаю нам необходимо довести переписку до какого-то результата. Встреча – будет в другом формате и по другим вопросам.

**Марат, 08.04.2012 10:38**

Привет!

Я отзываю свое предыдущее согласие на встречу. Готов вести все дискуссии только он-лайн или в ином документированном виде. Т.к. на слух никто из Вас не умеет воспринимать информацию и постоянно ее искажает, также искажая мои слова, мой смысл и др.

DIXI

**Баглан, 08.04.2012 14:35**

Что такое DIXI?

**Марат, 08.04.2012 17:13**

[http://ru.wikipedia.org/wiki/Dixi\\_%28%D0%B2%D1%8B%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%29#Di-Du](http://ru.wikipedia.org/wiki/Dixi_%28%D0%B2%D1%8B%D1%80%D0%B0%D0%B6%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%29#Di-Du)

**Баглан, 08.04.2012 22:18**

Можем и онлайн, проблем нет, Только мне хотелось бы разобраться в твоих мотивах. Мне кажется ты не хочешь спокойно и беспристрастно разобраться, ты больше хочешь убедить в



своей правоте, или в неправоте другого. Возможно поэтому обсуждение превращается в так называемый «вынос мозга» причем как онлайн так и офлайн. Допустим что тебя никто не в силах понять ну или еще что-то в стиле все дураки. Так оставь ты их в покое со своими глупостями, что тобой движет, зачем хочешь всех выстроить согласно своему видению? На протяжении длительного времени ты это делаешь и какой итог? Может стоит что то поменять?

**Марат, 08.04.2012 22:21**

Может это ты меня сейчас пытаешься в чем-то убедить? Конкретные вопросы – конкретные ответы.

**Баглан, 08.04.2012 22:56**

Не хочу я тебя убеждать, я хочу понять, что тобой движет. Мне честно сказать непонятно.

**Марат, 08.04.2012 23:06**

Движет в чем и когда? Конкретнее.

**Баглан, 08.04.2012 23:30**

Ты это серьезно?

Ладно еще раз попробую. Когда ты пытаешься разобраться в каком-то вопросе, ты хочешь что-то понять или ты хочешь кому то что то доказать?

**Марат, 08.04.2012 23:39**

Серьезно. Я себе задаю вопрос и стараюсь найти ответ, стараюсь услышать мнения других и столкнуть эти мнения со своим. Использую источники – Писания и послания Всемирного Дома Справедливости. Личный опыт, интерпретации и др., не принимаю как авторитетные, но факты, которые могут привести к дискуссии, т.е. задаю вопросы, запоминаю ответы и использую информацию для продолжения дискуссии.

Что здесь не так?

**Баглан, 09.04.2012 9:13**

Какую ты ставишь для себя цель этих дискуссий? Почему эти дискуссии сопровождаются критикой?

**Марат, 09.04.2012 9:31**

Какие именно дискуссии? Какой критикой? Будь конкретен.

Ты против критики? Что ты называешь критикой? Какие мои слова ты считаешь критикой?



**Баглан, 09.04.2012 9:33**

Дискуссии, о которых ты говоришь. Какова их цель? У всякого действия есть цель.

**Марат, 09.04.2012 10:14**

*«Серьезно. Я себе задаю вопрос и стараюсь найти ответ, стараюсь услышать мнения других и столкнуть эти мнения со своим. Использую источники – Писания и послания Всемирного Дома Справедливости. Личный опыт, интерпретации и др., не принимаю как авторитетные, но факты, которые могут привести к дискуссии, т.е. задаю вопросы, запоминаю ответы и использую информацию для продолжения дискуссии.»*

Что из этого ты интерпретировал как «критику»?

Ты не ответил ни на один из моих вопросов.

1. Какие именно дискуссии?
2. Какой критикой?
3. Ты против критики?
4. Что ты называешь критикой?
5. Какие мои слова ты считаешь критикой?

Я веду очень много дискуссий, будь конкретнее, желательно хотя бы с общим смыслом того, что и о чем я говорил.

Ответ на твое сообщение: «Я себе задаю вопрос и стараюсь найти ответ». Но это актуально даже для вопроса, что сейчас поесть или чем заняться. При чем здесь критика?

**Баглан, 09.04.2012 15:50**

Хорошо, а для чего столкнуть надо мнения? То есть ты взял свое, выслушал чужое и потом столкнул и что из этого должно выйти?

По поводу критики. Я не против критики конструктивной, которая ведет к развитию, я бы даже сказал что я за хороший анализ. В твоем случае критика часто направлена против людей или институтов, например я слышал от тебя, не умеют, не хотят, ничего не делают или в одном из последних писем вы всегда искажаете. И критика у тебя больше похожа не анализ а на какое то заигрывание терминами, словами перемежающееся с негативными оценками. Может быть у тебя иные мотивы, но со стороны это выглядит так.

Напиши пожалуйста почему ты говоришь что никто ничего не делает или никто и чему не соответствует. К чему такая критика? В чемь ее конструктив?

**Марат, 30.04.2012 20:43**

Мы будем продолжать дискуссию? Я считаю, что имею право на внимание со стороны ЧВК, и даже больше, это обязанность ЧВК решать проблемы превентивно. Я предлагаю начать опять максимально четко, без размусоливаний и на примере конкретных ситуаций и



вопросов. Например последнее заседание Собрании... можем его обсудить детальнее... так как твой "стук" в Национальное духовное собрание по этому поводу дал Собранию неправильную информацию и сподвиг к действиям, нарушающим Административный порядок. Можем это обсудить либо можешь забиться как обычно в норку и молчать... либо ничего не делать. Боюсь только что такое поведение к Институту Вспомогательных коллегий отношения не имеет...

#### **Баглан, 01.05.2012 0:48**

Это не похоже на дискуссию, это похоже на наезд, на который я должен как то оправдываться. В таком формате не вижу смысла. Веришь ты или нет, но я отношусь к тебе как к другу. Поэтому пишу тебе прямо и открыто. По какой-то причине ты разрушаешь отношения с окружающими тебя людьми. И это очень печально наблюдать. Я точно не знаю, как ты сейчас себя ощущаешь, но у меня со стороны вопросы, что происходит с твоими отношениями с друзьями, что происходит с твоими близкими отношениями, как это влияет на твое ощущение счастья. Я конечно не знаю, может быть тебе хорошо от этого. Но мне было бы плохо от состояния *Me against the world*.

Тебе кажется что ты ищешь истину, но в своих поисках ты не выбираешь средств. Получается что то вроде "Я орал на людей, что они полные идиоты, а они обиделись. Они не хотят видеть, что они полные идиоты." В общем я не собираюсь тебе доказывать что я не идиот, или я нехороший ЧВК, или я прячусь в норках. Я думаю ты убежден что это правда, разубеждать тебя не вижу смысла.

Я думаю пока на данном этапе нам друг друга не понять. Ты мне не доверяешь, я не пойму чего ты хочешь. Предлагаемая тобой дискуссия никакая не дискуссия, а вызов на дуэль или на гладиаторский бой с кличем "а ну ка убеди меня". Спасибо, но я драться не люблю.

#### **Марат, 01.05.2012 1:21**

Ты сейчас написал полную чушь и ни одного факта, одни эмоции. Я приглашаю к дискуссии, аргументам и конкретным фактам... ты отказываешься? Как ЧВК? Как Баглан твое мнение не интересно, нужно мнение назначенного члена Института Веры.

Ты уже поставил ярлыки и диагнозы всему что я сказал, на конкретные вопросы ты не отвечаешь, от своих же формулировок отказываешься... если ты называешь дискуссией абстрактную беседу о ни о чем, то это не для меня, в этом я согласен.

Не защищайся, не поддавайся на бой, иди нормально в рамках нормальной дискуссии... аргументируй, но постарайся писать так, чтобы тебя поняли, не используй абстракций и терминов, которые не определены или не имеют оснований (Даль, Писания)... ты меня сейчас обвиняешь в своей слабости и не умении вести дискуссию? Ты хочешь общаться только с тем, кто будет общаться в твоём собственном удобном тебе формате? Думаю, ты просто ленишься и нет особого опыта в доведении дискуссий до конца, всегда есть желание и возможность спрыгнуть... чем ты и занимаешься постоянно, ни одного мнения и ни одной мысли не доводишь до конца.



«Me against the world» – это глупость, и ты и кучка тех, кто так считает, не world, совсем не мир, даже наоборот, на мой взгляд неумение общаться и нежелание что-либо делать, менять, анализировать, действовать... приводит Вас как раз в противостояние миру.

*«Увы, невзирая на похвальные усилия людей, исполненных благих намерений, которые трудятся в каждой стране для улучшения условий в обществе, многим кажутся непреодолимыми препятствия на пути претворения этого видения. Их надежды разбиваются об ошибочные представления о природе человека, которые настолько пронизывают структуры и традиции большей части современного образа жизни, что обрели статус общепринятого факта. Эти представления, по всей видимости, совсем не учитывают невероятный запас духовного потенциала, доступный каждой озаренной душе, что обращается к нему; вместо этого их оправдывают человеческими недостатками, примеры которых ежедневно подпитывают общее чувство отчаяния. Таким образом, многослойная завеса ложных постулатов скрывает основополагающую истину: состояние мира отражает искажение человеческого духа, а не саму его природу.»*

Это про Вас и тебя конкретно. У меня же наоборот большой запас энергии, каждый раз подтверждаемый Всемирным Домом Справедливости и другими Писаниями, откликами друзей (настоящих друзей), и даже переосмысление многих вещей на базовом уровне.

Начни дискуссию в своем формате, задай темп, но не задавай абстрактных вопросов и будь конкретен, т.е. говоришь о ситуации, сажи о какой ситуации, говоришь о словах, скажи о каких словах... мы с тобой сейчас будем общаться исключительно официально, как с представителем Института, чтобы и ты не мог потом сослаться на то, что это была частная беседа и/или я и ты могли бы использовать это как необходимый этап в вопросе лишения административных прав меня, мне нужна твоя аргументация, твои мысли и твое понимание вопроса... боюсь ты его совсем не понимаешь...

*"Я орал на людей, что они полные идиоты, а они обиделись. Они не хотят видеть, что они полные идиоты."*

Аргументируй – какая ситуация? Когда и почему орал? Твой анализ? А я дам свой. Смогу привести доказательства. А ты свои. Думаю, есть еще шанс, чтобы ты посмотрел на ситуацию по другому. Либо ты мне раскроешь глаза... что это был не идиотизм со стороны полных идиотов.

#### **Баглан, 01.05.2012 10:16**

Я не вижу смысла в дискуссии. Ты не слышишь что я тебе хочу сказать. Все что я тебе написал - для тебя это чушь и эмоции. И я тебя не пойму, все что ты пишешь на мой взгляд какой-то шум без сути. В общем разговор не складывается. Как я могу тебе что то доказать или убедить тебя в чем-то, когда ты уверен на все 100%. Пусть будет так как ты считаешь правильным. У тебя своя правда у меня своя, такое бывает.

#### **Марат, 01.05.2012 10:52**

Еще раз:



1. Мне нужна дискуссия с членом вспомогательной коллегии, чьей обязанностью является:  
*«Отличительными чертами работы Советников и членов Вспомогательных Коллегий являются гибкость и легкость, с которой они способны отвечать на нужды общины в воодушевлении, разъяснении планов, углублении знаний о Вере и защите Завета. Эта гибкость позволяет им действовать, как того требуют обстоятельства, давая совет во время встречи, отвечая на личный вопрос верующего, помогая друзьям понять решение Духовного Собрании и подчиниться ему или занимаясь вопросами, относящимися к Завету. Во всех подобных случаях они способны привлечь внимание к соответствующим выдержкам из Писаний, сообщить новости, проанализировать возникшее положение дел и прочувствовать ситуацию так, как это не всегда возможно для Духовного Собрании.»*

Ты сейчас в принципе не предлагаешь ни вариантов, ни вопросов, ни обсуждаешь конкретные факты или события... пытаешься вести диалог на абстрактном уровне. Примеры твоих формулировок в аргументирование моей позиции:

«По какой-то причине ты разрушаешь отношения с окружающими тебя людьми.» – где, когда, какими людьми?

«Я конечно не знаю, может быть тебе хорошо от этого. Но мне было бы плохо от состояния Me against the world.» – спроси, уточни, твоя оценка Me against the world – не корректна, просто потому что ты не знаешь.

«Верить ты или нет, но я отношусь к тебе как к другу.» – не правда, твое отношение выражено в нежелании общаться, напрягаться и уделять время. Поэтому мне сейчас не нужен “друг” в твоём понимании, мне нужен ЧВК в понимании Писаний.

Прошу аргументировать и поступить так: *«Во всех подобных случаях они способны привлечь внимание к соответствующим выдержкам из Писаний, сообщить новости, проанализировать возникшее положение дел и прочувствовать ситуацию так, как это не всегда возможно для Духовного Собрании.»* Как ты можешь мне что-то советовать до того, как узнаешь мою позицию и не проанализировав ситуацию?

2. «Ты не слышишь что я тебе хочу сказать. Все что я тебе написал - для тебя это чушь и эмоции.» – потому что ты пишешь не конкретику, а общие впечатления, которые основаны не на фактах, а на ощущениях и эмоциях. Не веришь? Попробуй привести пример самого яркого моего проступка и попробуй услышать альтернативную версию. Мне не нужно от тебя оценки моей личности, моих личных взаимоотношений и других моих личных характеристик – это не твоя область в принципе... а твои сообщения пестрят только моей личной оценкой как человека, на это даже Всемирный Дом Справедливости не имеет права, это только мое. Ты можешь оценить меня с точки зрения следования Законам и Административному порядку Бахауллы. Вот это мне от тебя и нужно. Все остальное абстракция и чушь, которую ни ты не должен говорить, ни я не должен слушать. Либо ты станешь душеприказчиком и священником Веры Бахаи... а это запрещено. Попробуй услышать данное предложение...

3. Моя рекомендация к дискуссии – попробуй отказаться от повторяющихся фраз вроде: «Это не похоже на дискуссию, это похоже на наезд...», «Я не вижу смысла в дискуссии...» т.к. этим





ты в принципе ставишь себе “стоп”, а не я... это есть отсутствие конструктива и отсутствие аргументированной позиции. Если у тебя нет аргументов, то прими мои аргументы, но прерывать дискуссию просто по своему хотению и нежеланию продолжать неудобную тебе беседу, по-моему, ты не можешь и даже не имеешь права, т.к. ты не просто верующий но еще и наделен определенными обязанностями... которые ты уже проявил своим общением с НДС, но не проявил усилия, чтобы понять обратную сторону ситуации, тем самым нарушив и принципы справедливости, и даже обычные дружеские принципы...

4. Ты либо видишь проблему и хочешь содействовать ее решению, либо ты уже сделал свое дело и хочешь полностью уйти от проблемы... которую сам активно создавал. Я могу привести конкретные факты и ситуации, а ты можешь? И аргументировать Писаниями, а не ощущениями?

**Баглан, 01.05.2012 11:27**

С тобой уже общались и устно и письменно и ЧВК, и Советник, и НДС, и ВДС. Если тебе нужны советы и рекомендации, подними письма и переписку с тобой от Институтов Веры они там есть. Можно еще раз их почитать и поразмышлять.

Касательно того, что я должен делать как ЧВК. Твое личное понимание того, что я должен делать и чего не должен, меня ни к чему не обязывает. Приведенные тобой цитаты я использую в своем служении на практике с учетом своей меры понимания. Спасибо за то, что поделился своим видением, но не рассчитывай, что я твои советы буду воспринимать как обязательные к исполнению.

**Марат, 01.05.2012 11:52**

Со мной не общались ЧВК, Советник говорит, что не в курсе, Национальное духовное собрание написало мне одно некорректное письмо, Всемирный Дом Справедливости мне не ответил еще.

Т.е. ты как ЧВК отказываешься обсуждать возникшие проблемы? Не предлагаешь альтернативных вариантов и просто отказываешься общаться?

Ты со мной общался? Когда о чем?  
Гульзада со мной общалась? Когда о чем?

**Марат, 01.05.2012 12:00**

Ты хочешь обсудить хотя бы этот простой вопрос – какие, когда и о чем были контакты с Институтами? Т.к. ты не имеешь информации об этом.

**Баглан, 01.05.2012 15:22**

Я с тобой сам разговаривал и мы вместе с Гульзадой с тобой говорили, Ляззат с тобой переписывалась, я с тобой переписывался. Я знаю про два письма НДС тебе, я знаю по крайней мере про одно письмо ВДС.



Проблемы лично с тобой я пытался с тобой обсудить, но в итоге прихожу к выводу, что это не приносит пользу ни мне ни тебе. Ты убежден в своей правоте, что тут обсуждать. Пока итог такой, у тебя своя точка зрения у меня своя. Обсуждать я согласен, но то что ты предлагаешь это не обсуждение, это вызов "докажи что я не прав". Что-то тебе доказывать я отказываюсь.

**Баглан, 01.05.2012 16:17**

А ты помнишь результат разговора с тобой и Гульзадой? По-моему ничего так и не было сказано... даже мне обещали какое-то письмо...

С Ляззат мы переписывались, но так и ничего не было в этой переписке. У меня все осталось.

Письма НДС - можем обсудить. Там совсем другие вопросы.

Всемирный Дом Справедливости вообще по данному вопросу ничего не писал. А Зебо уже извинилась передо мной, что допустила пересылку моей старой переписки с Всемирным Домом Справедливости.

Как ты хочешь это все объединить? Если все разговоры и письма связаны с совершенно разными вопросами?

*«Ты убежден в своей правоте, что тут обсуждать.»*

Давай это хотя бы обсудим. В чем я убежден? Я разве тебе что-то сказал? Можешь кратко привести мои цитаты – где я что-то утверждаю, где я прав и где ты со мной не согласен? Пока лишь все мои письма говорят о том, что я не понимаю сути Ваших и твоих лично претензий... оснований... событий и действий... так как Вы об этом не говорите, но говорите в общем... т.е. ни о чем.

*«это вызов "докажи что я не прав".»*

В чем не прав? Если я сделал что-то в конкретной ситуации по-твоему не так, то рассказать мне об этом – это доказывание? Это просто обмен мнениями. Если я задаю вопросы – это проблема? Это разве драка? Это обычный разговор. Ты можешь эти свои слова подтвердить моими словами написанными ранее?

Если я хочу высказать свое мнение по ситуациям, которые мне инкременируют, как “разъединение”, разве я не могу этого сделать? При этом я еще ни разу не смог никому ничего рассказать... я только бьюсь и с тобой, и с Ляззат и с др. Институтами – чтобы реализовали мое право – быть выслушанным...

**Баглан, 01.05.2012 22:11**

Значит все таки были разговоры и обсуждение?

**Марат, 01.05.2012 22:31**



Обсуждений не было. Либо не прошли первый этап. Разговоры были, почти каждый день, сотни... за весь период. Но все по разным вопросам и с разными людьми. И что? «Как ты хочешь это все объединить? Если все разговоры и письма связаны с совершенно разными вопросами?»

Я стараюсь отвечать на твои вопросы. А ты на мои?

*«Ты убежден в своей правоте, что тут обсуждать. »*

Давай это хотя бы обсудим. В чем я убежден? Я разве тебе что-то сказал? Можешь кратко привести мои цитаты – где я что-то утверждаю, где я прав и где ты со мной не согласен? Пока лишь все мои письма говорят о том, что я не понимаю сути Ваших и твоих лично претензий... оснований... событий и действий... так как Вы об этом не говорите, но говорите в общем... т.е. ни о чем.

*«это вызов "докажи что я не прав". »*

В чем не прав? Если я сделал что-то в конкретной ситуации по-твоему не так, то рассказать мне об этом – это доказывание? Это просто обмен мнениями. Если я задаю вопросы – это проблема? Это разве драка? Это обычный разговор. Ты можешь эти свои слова подтвердить моими словами написанными ранее?

**Баглан, 01.05.2012 23:14**

Вот в том то и дело, что сотни разговоров с тобой ни к чему не приводят как ты сам заметил. Почему так происходит? Как ты сам думаешь?

**Баглан, 01.05.2012 23:19**

*Пока лишь все мои письма говорят о том, что я не понимаю сути Ваших и твоих лично претензий... оснований... событий и действий... так как Вы об этом не говорите, но говорите в общем... т.е. ни о чем.*

Только не прикидывайся пожалуйста что ты сути не понимаешь. Тебя Институты попросили не привлекать повышенное внимание к своему личному мнению, не критиковать Институты Веры и процессы в форме негативной критики. Что тут непонятного.

**Баглан, 01.05.2012 23:35**

*Со мной не общались ЧВК, Советник говорит, что не в курсе, Национальное духовное собрание написало мне одно некорректное письмо, Всемирный Дом Справедливости мне не ответил еще.*

Так все-таки общались или нет? Может хватит искажать факты? Ты поочередно предстаешь то искателем истины, то борцом за справедливость, то бедной овечкой, с которой обошлись несправедливо. А параллельно ты можешь накричать на человека, обозвать его, вести себя нарочито неуважительно. Все эти вещи я наблюдал своими глазами.



Ты хочешь пересмотреть свое отношение к другим? Свои подходы и взгляды? Не похоже на то. Вместо этого ты напористо продвигаешь свое личное понимание на уровне общины, не разбирая средств, можешь и накричать и оскорбить и принизить своих же друзей. А потом сделать круглые глаза и сказать, а я что-то не понял о чем речь вообще, тут все исказили, меня не поняли.

**Марат, 02.05.2012 7:40**

По проблеме моих взаимоотношений с Собранием и Общиной – не общались.

Я не понимаю о чем речь в плане общего мнения, которое на самом деле состоит из многих абсолютно различных ситуаций и вопросов, бесед и встреч, на разные темы.

Ты опять не ответил ни на один вопрос, ты сейчас наезжаешь на меня, оскорбляешь меня и влазишь туда, куда тебе не стоит лезть, т.е. в мое личное пространство:

*«Ты поочередно предстаешь то искателем истины, то борцом за справедливость, то бедной овечкой, с которой обошлись несправедливо»*

Что по твоему справедливость в отношении к человеку? Я заявляю, что со мной не общаются институты, не знают моего мнения и даже не спрашивают его. Это справедливо?

*«Ты хочешь пересмотреть свое отношение к другим? Свои подходы и взгляды? Не похоже на то.»*

Это не твоя область в принципе, только моя. Здесь ты не то, чтобы бессилён, ты здесь не имеешь ни веса, ни права даже упоминать об этом. Потому что ты не можешь оценить ничего из перечисленного и такая оценка говорит лишь о твоем желании обидеть меня и закрыть дискуссию.

*«Вместо этого ты напористо продвигаешь свое личное понимание»*

Ты опять это повторяешь. О каком “личном понимании” ты говоришь? Можешь конкретизировать? Уже на протяжении многих писем я прошу тебя сформулировать о чем ты говоришь. Ты же ни разу не дал ни одного факта.

*«А потом сделать круглые глаза и сказать а я что то не понял о чем речь вообще, тут все исказили, меня не поняли.»*

Ты меня понял хоть в чем-то? Можешь сказать в чем и когда? У меня не “круглые глаза”, а просто удивлен тем, как безответственно и несправедливо Вы все судите меня лично... даже не пытаюсь в чем-то разобраться.

Ты старательно избегаешь ответов... я стараюсь отвечать на твои эмоциональные письма. Могу ли я рассчитывать на ответы?

*«Может хватит исказить факты?»*

Перечисли факты и я дам ответ, который будет хронологически, исторически и фактически обоснован по всем пунктам. Я думаю, что эти факты есть у меня, как и письма, тексты, но каковых нет у тебя, но ты на них ссылаешься... разве это правильно и логично?



**Марат, 02.05.2012 7:43**

*Только не прикидывайся пожалуйста что ты сути не понимаешь. Тебя Институты попросили не привлекать повышенное внимание к своему личному мнению, не критиковать Институты Веры и процессы в форме негативной критики. Что тут непонятного.*

Где и когда Институты меня об этом просили и конкретнее... что значит не привлекать внимание? Не общаться? Не критиковать Институты – не критикую, их действия и решения – да, и имею полное право, согласно Писаниям. Ты не можешь и даже Национальное духовное собрание не может просить меня об обратном. Негативная критика – это оксюморон... критическая критика – это все равно критика. Критика разрешена и даже больше – считается священным долгом каждого бахаи. А вот отношение к критике должно быть конструктивным, т.е.. надо обсуждать и принимать решения даже в случае неудобной тебе или Институтам информации... а угрожать, злословить за спиной даже на встрече институтов... это низко.

Непонятно то, что Вы запрещаете мне то, на что я имею полное право и что запретить Вы мне не можете. Также по сути, Вы как минимум должны меня хотя бы выслушать, хотя бы раз понять мою позицию и дать аргументированный ответ – это единственный инструмент благодаря которому мне не придется приводить одни и те же аргументы много раз...

**Марат, 02.05.2012 7:45**

*Вот в том то и дело, что сотни разговоров с тобой ни к чему не приводят как ты сам заметил. Почему так происходит? Как ты сам думаешь?*

Потому что Вы убегаете сразу после начала разговора... наша с тобой переписка яркий пример – ты уже 5-6 раз хотел закрыть общение используя различные формулировки... ни разу не ответил на мои вопрос, ни разу не привел фактов... как долго может длиться такая дискуссия?

И у меня есть много позитивного опыта, когда разговор доходит до точки понимания между людьми... жалко лишь, что Институтов не было в этих дискуссиях.

**Баглан, 02.05.2012 10:16**

Хочу резюмировать для себя следующее.

1. С тобой Институты общались? Да или нет?
2. Ты понял, что рекомендуют тебе Институты? Суть уловил?

**Марат, 02.05.2012 11:12**

1. Со мной Институты не общались. Если ты имеешь в виду текущую ситуацию с письмом от НДС.



2. Не понял, т.к. все говорят совершенно разное и никто не говорит ничего конкретного. Т.е. первый вопрос - со мной не обсуждали ничего.

**Баглан, 02.05.2012 13:37**

1. Я сам лично с тобой разговаривал. Мы с Гульзадой говорили с тобой в отношении первого письма тебе от НДС. Это было не общение? Я также хотел встретиться с тобой в Алматы, ты отказался, сказал что хочешь переписываться. Это как раз то, чем мы занимаемся.

Ты про прежнему считаешь, что с тобой не общаются?

2. Моя рекомендация к тебе как ЧВК, не продвигать настойчиво свое личное понимание тебе понятна? я имею ввиду смысл рекомендации, а не основания или что-либо иное.

**Марат, 02.05.2012 14:50**

1. Ты помнишь первое письмо? Какое оно отношение имеет к текущей ситуации? Это было общение, но оно ничем не закончилось. Я не услышал конкретных рекомендаций, плюс мне обещали дать дополнительное письмо с Вашими рекомендациями, я его тоже не получил. Мы обсуждали, чтобы я меньше говорил на встречах, но я не приму подобной рекомендации, т.к. она противоречит всему и здравому смыслу и Писаниям. Т.е. та встреча была для меня совершенно не ясна.

По встрече в Алматы – я отказался на тот момент, мне нужна переписка, чтобы не доказывать больше тебе и другим, что я говорил, а что нет, чтобы у меня было четкое доказательство этого. Как показывает наша дискуссия, при очной встрече было бы еще хуже. Ты до сих пор не сформулировал суть своей позиции.

По последнему вопросу НДС со мной не общаются. Не надо связывать эти два письма Собрания, они о разных вещах.

*2. «не продвигать настойчиво свое личное понимание тебе понятна?»*

Нет, абсолютно не понятно. Я уже много писем тебе написал – дай мне факты, конкретные ситуации, конкретные слова, которые ты называешь “личным пониманием” и его “продвижением” и почему это, по-твоему, противоречит деятельности Бахаи или мешает Общине. Этих ответов я не получил. Смысл рекомендации – как я понимаю – замолчи, не говори, не настаивай, не спрашивай, не выступай – не приемлем, у него нет оснований в Писаниях... т.е. показывает твою лично и других неспособность применять принцип консультации на деле и единственным вариантом решения вопроса Вы считаете цензуру и запрет на общение.

Твоя рекомендация текущая абсолютно не понятна. Либо я понимаю ее так, что она противоречит Писаниям. Поэтому я прошу конкретных фактов и аргументов, основанных на Писаниях...

Я не приму общей рекомендации – не общаться, замолчать, не говорить и т.п. И для тебя это тоже не может быть основанием для каких-либо действий, я имею право получить



конкретные рекомендации и конкретные примеры моего нарушения принципов или законов Веры... либо не упоминай их вообще, если не можешь аргументировать свою позицию.

**Баглан, 02.05.2012 16:09**

1. Если ты не хочешь следовать рекомендации, то значит ты понял ее суть. Иначе как можно принять решение что-то делать или не делать когда исходные данные не ясны.

2. Если до тебя рекомендация донесена, значит было общение, иначе как бы ты о ней узнал.

3. Как ты к ней относишься это уже другой вопрос. Тут все строится на доброй воле. Никакой Институт Веры, как ты сам отмечаешь, не может тебя заставить тебя что-либо делать или не делать. Это дело сугубо добровольное.

Бесконечно тратить свое время на обсуждение данного вопроса я вижу нецелесообразным. В нашей переписке уже более 50 писем, а сдвига нет ни у тебя ни у меня.

**Марат, 02.05.2012 16:32**

1. Я не могу следовать рекомендации, которую не понял. Я не хочу следовать рекомендации - «как я понимаю – замолчи, не говори, не настаивай, не спрашивай, не выступай – не приемлем». Т.е ты хочешь сказать, что я правильно понял рекомендацию ЧВК?

2. Одна встреча в течение 40 минут по вопросу письма Национального духовного собрания с ЧВК была. Рекомендация пока, до сего момента, если ты не подтвердишь мое понимание, донесена не была. Но самое важное - данная встреча с ЧВК по письму Национального духовного собрания никакого отношения к текущей ситуации и письму Национального духовного собрания с предупреждением о возможном ограничении административных прав не имеет отношения.

3. Мое отношение к Институтам и их просьбам - просьба разъяснить, чтобы я понял их суть. И еще раз формулирую данную просьбу к тебе, в чем суть предупреждения и что было сделано не так? Конкретные события, слова, вопросы...

4. С твоей стороны сдвига нет потому, что ты полностью игнорируешь логику и мои вопросы, ты не пытаешься аргументировать. Ты пытаешься смешать в один вопрос несколько разных встреч и писем... какой сдвиг ты хочешь? Чтобы я сказал «я не буду ничего говорить», «не буду критиковать», «не буду иметь собственного мнения», «не буду изучать Писаний и делиться знаниями из них»? Какую рекомендацию ты как ЧВК можешь мне сформулировать? Ни одной формулировки, ни одной встречи с Институтами с целью разъяснения позиции Институтами и попыток разъяснить мне в чем я не прав и где мне надо что-то изменить согласно рекомендациям Писаний - не было.

И сейчас ты опять пытаешься уже количеством писем аргументировать необходимость закрытия дискуссии... хотя опять не дал мне ответа...а будешь утверждать, что ты со мной встречался, обсуждал и давал разъяснения... но ведь это будет ложь! Ты ничего мне не



объяснил, моей позицией даже не поинтересовался, ни одного аргумента или факта не привел...

Ты моешь сам абстрагироваться от этой дискуссии, где действительно продолжения может не быть и просто дать ответы на мои вопросы? Имею я на это право? Т.е. получить конкретные ответы на свои конкретные (не абстрактные) вопросы?

**Баглан, 02.05.2012 17:11**

Я чувствую, что для тебя призыв к смирению, мудрости и сдержанности является неопределенным и общим, поэтому постараюсь конкретизировать на уровне действий.

Моя рекомендация как ЧВК такова.

1. У тебя есть личное понимание в отношении решений и действий Институтов Веры, на которое ты безусловно имеешь право. Но право на такое мнение не означает, что ты можешь его продвигать на уровне общины. В конкретных рекомендациях - не используй пространство для консультации на общинных встречах, таких как праздники 19 Дня, встречи-размышления, встречи для ведущих, учителей детских классов и вожатых подростковых групп и т.д. для продвижения своего личного понимания, отнимая значительное время, отведенное для программы Институтов Веры и консультации.
2. Воздержись от неконструктивной критики на общих встречах. Насколько я понимаю ты любую критику считаешь конструктивной, поэтому я бы рекомендовал тебе полностью отказаться от критики в адрес Институтов Веры во время общих встреч при этом конечно у тебя есть канал для такой критики - прямое индивидуальное обращение в Институты.
3. Я также хотел бы обратить твое внимание на следующие моменты. Я к сожалению был свидетелем того как ты повышал голос и использовал унижающие высказывания в адрес друзей, испытывал их терпение своей несдержанностью, неразборчивостью в выборе слов и формулировок, проявлял неуважительное отношение к чтению молитв. При этом незаметно чтобы ты считал такое поведение недостойным бахаи и испытывал сожаление из-за так их случаев. Это конечно твоя индивидуальная работа над своими качествами. У нас у каждого есть над чем работать, но когда такие действия начинают существенно влиять на атмосферу в общине Институты должны вмешаться.

**Марат, 02.05.2012 18:23**

1. Не понял. Я даю свое мнение, которое рождается в рамках консультации на конкретных встречах и в ответ на высказанные мнению участников. У меня нет подготовленных мнений. Или я тебя не понимаю? Какие ситуации или слова мне не использовать? «не используй пространство для консультации на» – а какие площадки использовать, если у меня есть конкретное предложение и мнение по вопросу, который уже обсуждается на этих площадках?
2. Критику разрешает Шоги Эффенди и даже считает ее священным долгом каждого верующего. Как ты считаешь, могу ли я следовать твоей рекомендации? Можешь ли ты давать рекомендации, которые противоречат Писаниям? «полностью отказаться от критики в





адрес Институтов Веры во время общих встреч » – ты можешь привести хотя бы одну мою мысль к Институтам? Т.е. о них в общем, а не о конкретных вопросах, которые поднимаются в рамках обсуждения? Либо ты рекомендуешь мне в принципе молчать и даже вопросов не задавать?

*3. «Я к сожалению был свидетелем того как ты повышал голос и использовал унижающие высказывания в адрес друзей, испытывал их терпение своей несдержанностью, неразборчивостью в выборе слов и формулировок, проявлял неуважительное отношение к чтению молитв.»*

Давай по пунктам:

- повышал голос – без причины, на меня не повышали перед этим голоса, не орали, не истерили или др.? Т.е. мое повышение голоса было совершенно беспочвенным?
- унижающие высказывания – какие? без причины? Перед этим были ли действия, которые унижали меня? Это не к вопросу оправдания моего поведения, но к вопросу более беспристрастного анализа ситуации. Т.е. если меня по губам, о и других, которые себе позволяют аналогичные или даже хуже действия, тоже надо, по-моему, предупредить. Ты так не считаешь? Или все остальные вели себя истинно по-бахайски и только я все рушил?
- моя несдержанность – аналогично, все остальные были сдержанны и корректны, включая тебя? Меня никто не перебивал, не игнорировал, не орал на меня?
- неуважительное отношение к чтению молитв – вообще не понимаю этого, я мешал чтению молитв? я орал? я не читал молитв, согласен... но я разве должен обязательно читать? и если мое состояние не позволяет мне участвовать в молитве, я что должен сделать? По-моему, я максимально сдерживался, даже участвовал в обсуждении дальнейших вопросов и в принятии решений. Нет?

Прошу дать разъяснение более подробно для лучшего понимания твоей позиции как ЧВК. Спасибо за более конструктивную, а не общую позицию. Мне необходимо четко понимать тебя для дальнейшей дискуссии.

**Баглан, 02.05.2012 18:26**

Разъяснять позицию подробнее не буду, на мой взгляд там все очень понятно. У тебя есть свобода следовать этим рекомендациям или нет. Если бы я мог тебе объяснить больше чем я это уже сделал, я бы обязательно это сделал. Почитай еще раз прошлую переписку. Что-то новое выдать я тебе не смогу.

**Марат, 02.05.2012 18:54**

Ты можешь аргументировать Писаниями и привести конкретные ситуации о которых ты говоришь, чтобы твои рекомендации были понятны мне, а не тебе. Ведь ты говоришь для моего понимания, а не для своего удовольствия, это по-моему и есть ответственность как представителя Института Веры. Ты не хочешь отвечать на простые вопросы даже в подобной переписке? Как же ты просишь меня не задавать вопросы? Т.е. твоя рекомендация относится и к подобной переписке тоже?



**Баглан, 02.05.2012 19:01**

Ее было до этого много, например обратитесь к цитатам, которые Бен тебе приводил в недавней переписке, там очень хорошие были цитаты как раз на эту тему.

**Марат, 02.05.2012 22:00**

Ты не понял. У меня нет проблем с цитатами для изучения, также я изучал и знаком был до того с цитатами, которые привел Бен. В них нет ни слова о том, что ты рекомендовал мне. Моя просьба относится к обоснованию твоих рекомендаций Писаниями Бахаи.

От тебя я не получил ни одной цитаты, и у меня не возникло даже ассоциации ни с одной из цитат, которые я знаю и теми рекомендациями, которые ты сформулировал в переписке.

Даже наоборот. Я уже приводил цитаты и ссылался на цитаты, которые призывают не молчать, говорить, критиковать... умеренно, конструктивно... но именно это я и делаю. Ты же и Институты вините меня в реакциях на мои слова других людей. Об этом также сказано в Писаниях. Могу я привести цитаты, можем начать с них, если хочешь или тебе сложно привести цитаты со своей стороны.

Вопрос – надеюсь ответишь – считаешь ли ты, что твои слова и рекомендации как ЧВК должны быть основаны на Писаниях, конкретных цитатах, которые мы можем обсудить и постараться прийти к общему их пониманию, изучая дополнительные Писания, не вырывая из контекста и действительно стараясь раскрыть вопрос максимально из того малого количества цитат, которые нам доступны на данный момент... т.е. использовать их по максимуму для получения ответов на мои вопросы (раз уж я инициатор данной дискуссии)?

**Баглан, 02.05.2012 22:00**

Хорошо, я подготовлю тебе цитаты.

**Марат, 02.05.2012 22:53**

Спасибо, буду ждать. Могу ли я порекомендовать формат:

Цитата и твое мнение о ней, и если возможно в приложении к ситуации. Т.е. к чему ты приводишь данную цитату, кратко. чтобы я старался понять твое мнение с помощью цитат и подготовить ответ, а не свое видение этих же цитат. И еще просьба – указывай обязательно источник цитаты – т.е. кто и откуда, аналогично тому, как это делает Всемирный Дом Справедливости.

**Баглан, 02.05.2012 23:13**

Постараюсь

**Марат, 08.05.2012 21:45**

Привет! Нет новостей по моему вопросу? Он мне очень важен.



**Баглан, 09.05.2012 2:11**

Привет, я запланировал, как только будет время посижу, подберу цитаты, и откомментирую в приложении к конкретной ситуации.

**Марат, 09.05.2012 9:32**

Ты не можешь обозначить сроки? “Когда будет время” – это никогда.

**Баглан, 09.05.2012 12:19**

Пока точные сроки определить не могу к не могу, мне надо закончить два больших проекта, но я думаю примерно до конца этого месяца я смогу тебе выслать.

**Марат, 09.05.2012 12:26**

Можешь ли подтвердить, что предыдущие рекомендации и твои рекомендации Национальному собранию по моему вопросу не были основаны на Писаниях? Т.е. предыдущие рекомендации не были результатом поиска конкретных цитат? Т.е. они полностью твои личные?

**Баглан, 09.05.2012 12:26**

Нет, этого подтвердить я не могу.

**Баглан, 09.05.2012 12:58**

Но если твои рекомендации основаны на Писаниях, конкретных цитатах, то почему бы тебе не поделиться ими со мной? Зачем нужна подготовка по тому, что уже было подготовлено ранее?

По-моему, возможно только два ответа:

1. Да, вот цитаты на основе которых сформированы рекомендации. Мое личное их понимание, но открыт к обсуждению для решения вопроса.
2. Нет, цитаты специально не изучались, рекомендации основаны на моем личном мнении, но я готов поискать цитаты, соответствующие моим рекомендациям.

Либо предложи свой вариант ответа. Т.к. без повторного изучения цитат применимо к конкретному случаю нельзя говорить, что мнение основано на цитатах, но лишь на воспоминаниях и предыдущих впечатлениях от изучения Писаний, которые часто могут быть некорректными, т.к. будут сильно смешаны с личными субъективными мыслями и ощущениями...

Мне нужен твой ответ, т.к. мне необходимы ответы и от других Институтов Веры. Когда подготовишь цитаты, мы вернемся к данной дискуссии, но сейчас мне нужны четкие и искренние ответы на мои вопросы.



**Баглан, 09.05.2012 13:25**

я тебе вышлю цитаты с комментариями как ты просил, на составление комментариев нужно время. Так как ты очень глубоко погружаешься, то нужно это подготовить тщательно. Вобщем прошу не торопить меня.

**Марат, 09.05.2012 13:48**

Я тебя не торопил последним письмом: «Когда подготовишь цитаты, мы вернемся к данной дискуссии»

Сейчас мне нужен твой ответ о том, на чем были основаны твои рекомендации. Какой из вариантов правильный или есть твой?

*По-моему, возможно только два ответа:*

*1. Да, вот цитаты на основе которых сформированы рекомендации. Мое личное их понимание, но открыт к обсуждению для решения вопроса.*

*2. Нет, цитаты специально не изучались, рекомендации основаны на моем личном мнении, но я готов поискать цитаты, соответствующие моим рекомендациям.*

**Баглан, 09.05.2012 16:13**

Я тебе дам ответ до конца месяца

**Марат, 09.05.2012 16:52**

Баглан, мой вопрос о том, что было сделано или нет ранее, а не то, что нужно сделать дальше. Тебе сложно или страшно ответить на простой вопрос? Сложно дать четный и простой ответ на простой вопрос?

**Баглан, 09.05.2012 22:32**

Не сложно, долго

**Марат, 09.05.2012 22:51**

Извини, разве мой вопрос сложен? Почему долго?

Я лишь спросил – обращался ли ты к Писаниям когда формировал рекомендации для меня и Национального собрания? Да или нет?

**Баглан, 09.05.2012 22:58**

Конечно я стараюсь действовать на основании Писаний

**Марат, 09.05.2012 23:31**

Мой вопрос был о другом. Повторюсь:



обращался ли ты к Писаниям когда формировал рекомендации для меня и Национального собрания?

Т.е. в данных конкретных случаях ты открывал Писания? Искал цитаты? Или нет?

**Баглан, 10.05.2012 9:09**

Я не формировал рекомендаций для Национального Духовного Собрания, это не моя прерогатива.

Рекомендации для тебя я формировал в переписке а также в беседе на основе письма от НДС тебе, из цитат - я тебе привел одну цитату, где мы с тобой благополучно застряли:

*"Кроткая речь притягивает сердца человеков. Она — хлеб духовный, она придает словам смысл, она — источник света мудрости и понимания."*

Я так понял, что для тебя то, в какую форму ты облакаешь слова не имеет значения. Тебе важна суть, но не важна форма. Я же говорю о том, что форма тоже важна. Надо подбирать слова так, чтобы они не ранили других. Ты говоришь они сами виноваты что обижаются. Ну вот и пообсуждали.

Моя цель не убеждать и не доказывать, я даю рекомендации там где на них есть запрос, к ним могут прислушаться или нет. Тут никто никого не может да и не хочет заставлять.

Если ты считаешь что мои рекомендации необоснованные, это твое право. Если у тебя есть сомнения в том, как я взаимодействую с Писаниями, это тоже твое право так считать, я тебе доказывать что-либо не буду.

**Марат, 10.05.2012 10:53**

Опять много слов, но если по сути, то ее очень мало:

Твоя рекомендация

*«2. Воздержись от неконструктивной критики на общих встречах. Насколько я понимаю ты любую критику считаешь конструктивной, поэтому я бы рекомендовал тебе полностью отказаться от критики в адрес Институтов Веры во время общих встреч при этом конечно у тебя есть канал для такой критики - прямое индивидуальное обращение в Институты.»*

Каким образом она связана с данной цитатой? Ты пытаешься запретить мне говорить в принципе.

*«Я так понял, что для тебя то, в какую форму ты облакаешь слова не имеет значения. Тебе важна суть, но не важна форма. Я же говорю о том, что форма тоже важна. Надо подбирать слова так, чтобы они не ранили других.»*

Тебе суть не важна? Форма мне тоже важна, но менее чем суть. Не стоит свое личное понимание называть моим мнением. Я лишь знаю, что попрекать формой меня никто не



может, хотя форма писем твоих и Национального духовного собрания меня оскорбляет и с другими людьми я бы прекратил дискуссию из-за полного отсутствия понимания, но я стараюсь держаться сути того, что в них говорится. Этому меня учат Писания. А то, что ты вкладываешь в мои слова - найди их в моих письмах, пожалуйста, покажи их мне самому. Как ты думаешь если бы мне не важна была бы форма, то какими словами я бы излагал свои эмоции в момент, когда уже нет слов, а только эмоции... а ведь не было матов, ругани (не пререканий), рукоприкладства - а это все выражение формы изложения... как ты думаешь почему их не было? Возможности не было?

*«Ты говоришь они сами виноваты что обижаются. Ну вот и пообсуждали.»*  
Покажи мне мои слова. Не будь голословным. И еще поищи в моих письмах цитату, где Шоги Эффенди говорит о том, что не нужно обращать внимание на "неудовольствие и отчужденность", которые могут быть вызваны моими словами. И наоборот, я должен максимально открыто высказывать их. Твое лично "неудовольствие" по отношению к моим словам и моей форме, закрыла от тебя суть моих слов и также это никоим образом не является "раной сердца", как ты и другие пытаетесь подать свою личную неприязнь и неумение общаться.

А по сути моих последних вопросов - т.е. ты использовал только одну цитату, для того, чтобы вывести свои рекомендации о запрете на мое общение с кем-либо и где-либо? Т.е. ты считаешь себя вправе оценивать уровень кроткости моей речи и на основании своей оценки давать такие рекомендации, даже если они противоречат Писаниям? Т.е. ты не сделал следующий шаг - если нарушается кроткая речь, то, что такое кроткая речь и каким образом надо высказываться, как надо говорить и обосновывать свое мнение - ты сюда не стал идти? Посчитал что твоего опыта и знания Писаний достаточно для того, чтобы сформулировать такие категоричные рекомендации? Либо были еще цитаты и Писания, которые ты изучал применительно к моему случаю?

Прошу дать четкий, простой и честный ответ на мой вопрос. Ведь это либо было либо нет. Зачем пытаться уйти от простого ответа? Ты не чувствуешь в этом нарушение принципа правдивости, открытости, консультации и дружественности?

Ты сам задумывался над своей формой изложения, насколько она ранит или не ранит лично меня, мои чувства? На этот вопрос можешь не отвечать, я знаю ответ.

Учти, мы с тобой сейчас общаемся официально, это не частная беседа.

**Баглан, 10.05.2012 11:11**

Марат, я чувствую что не могу тебе ответить на все твои вопросы, я тебе подготовлю подборку из Писаний, снабжу их своими комментариями. Мне на это надо время. Будь добр подожди.

**Марат, 10.05.2012 11:29**

Почему ты старательно уклоняешься от простых ответов.



Прошу дать четкий, простой и честный ответ на мой вопрос. Ведь это либо было либо нет. Зачем пытаться уйти от простого ответа? Ты же знаешь вопрос?

Какие сложности по другим моим вопросам? Что тебе показалось сложным или непонятным? Или ты хочешь включить ответы на них в подборку с комментариями? Мы же сейчас обсуждаем конкретную цитату и я упомянул только одну цитату, чтобы не перегружать тебя. Ты ее знаешь? Или ты с ней не согласен? Или с моей интерпретацией не согласен? Эту цитату искать не надо, я ее уже отправлял.

**Марат, 10.05.2012 11:30**

И я уже больше месяца пытаюсь получить простые ответы на свои простые вопросы... разве это торопливость?

**Баглан, 10.05.2012 11:21**

Какое ты право имеешь что-то от меня требовать?

**Марат, 10.05.2012 11:39**

Потому что ты представитель Института, призванный давать ответы и помогать мне, простому верующему, в их поиске. Т.е. ты для этого и существуешь. Если нет, дай мне другое понимание, это разве не твоя обязанность - доносить до верующих свою роль в Общине?

И я не требую, я прошу. Ты можешь дать мне простой и четкий отказ в ответе, это тоже ответ. Но ты уходишь от прямого ответа. Теперь ты уходишь под предлогом моих "требований". Мне лично не нравится когда мои вопросы игнорируются, мои ответы также игнорируются... хотя они отвечают на тобою заданные вопросы, т.е. если это не проявление грубого неуважения, то что это? Просто неудобно, не охота или нет времени заниматься такими мелочами?

Я уже приводил цитату относительно функций ЧВК. Ты читал ее?

**Марат, 11.05.2012 11:12**

Мне не стоит ждать ответа на мой вопрос?

Т.е. ты выбираешь третий вариант - вывести на уровень конфликта? И под этим предлогом перестать отвечать?

**Баглан, 11.05.2012 11:20**

Марик, я же тебе написал до конца месяца. Сейчас я не могу.

**Марат, 11.05.2012 13:52**



Мы опять заикнулись. Я не жду сейчас от тебя цитат. Я спросил – использовал ли цитаты при формировании рекомендаций мне и при предоставлении отчета или своего видения Национальному собранию. Вот и все. Этот ответ не требует подготовки, либо это было либо не было.

А цитаты я жду до конца месяца, как ты и сказал.

**Баглан, 11.05.2012 14:20**

я ответил что да

**Марат, 11.05.2012 14:44**

Ты ответил только, что мы обсуждали краткую речь и цитату о ней. Больше ты ничего не говорил. Т.е. сейчас ты говоришь, что да, читал дополнительные цитаты касательно именно по моей ситуации. Или только эту цитату?

**Баглан, 12.05.2012 0:08**

Не только эту.

**Баглан, 27.05.2012 12:45**

Марат привет!

Во вложении подборка некоторых цитат. Я предлагаю встретиться, чтобы их обсудить, для меня делать это письменно очень неудобно. Если ты переживаешь что я как-то буду исказить твои слова, можешь записывать беседу на диктофон.

Я сейчас в Алматы. Мне было бы удобно в первой половине дня во вторник или среду.

#### ***Цитаты по духовным качествам***

*Эти цитаты освещают духовный аспект, который является основой для административного. Я стараюсь прежде всего нужно смотреть на вопросы в духовном разрезе и если мы достигнем тут общего понимания, то сможем двигаться дальше.*

*"Чем больше терпения, любящего понимания и терпимости выказывают верующие по отношению друг к другу и к их недостаткам, тем больший прогресс будет во всей Общине Бахаи."*  
*Шоги Эффенди.*

*"Мы должны быть терпимыми к недостаткам других и всегда стремиться создавать атмосферу любви и единства среди верующих."*  
*Шоги Эффенди.*





*"Любите творения ради любви к Богу, а не ради них самих. И если возлюбите вы их во имя Божье, то никогда не будете гневаться и досадовать на них. Человечество несовершенно. Недостатки присущи любому человеческому существу, и вы всегда будете несчастливы, оценивая людей с точки зрения несовершенства их природы. Но обратив ваши взоры к Господу, вы полюбите их и будете добры к ним, ибо мир Божий - мир совершенства и искреннего сострадания."*

*Абдул-Баха.*

*"Когда в Общине бахаи возникает конфликт и звучат резкие слова, единственный выход - это убедить всех, кто был вовлечён в него, забыть прошлое, и во имя Бога и Веры не возвращаться более к тому, что вызвало непонимание и разлад. Чем больше верующие спорят, доказывая собственную правоту, тем хуже становится ситуация в целом".*

*Шоги Эффенди.*

*"Одной из самых больших проблем в деле является отношения верующих друг к другу; ибо их незрелость (характерная для всего человечества) и несовершенства тормозят работу, создают сложности и расхолаживают друг друга. И всё же, мы должны мириться с такими вещами, и подвергаться испытанию, и бороться с ними любовью, терпением и прощением - на индивидуальном уровне и правильными административными действиями - на коллективном."*

*Шоги Эффенди.*

*"Каждый из нас отвечает только за одну душу - свою собственную. Каждый неизмеримо далёк от того совершенства, которое присуще только нашему Отцу Небесному, и задача совершенствования собственной жизни и души требует от нас сосредоточения всех внутренних сил, огромной воли и энергии. Обращая внимание на чужие ошибки и слабости, осуждая и упрекая других, мы только теряем драгоценное время. Каждый из нас подобен пахарю, который управляет волами и плугом: чтобы борозда была прямая, пахарь должен смотреть вперёд и думать о своей работе. Если он будет смотреть по сторонам, проверяя, справляются ли со своей работой другие и распекая их за нерадивость, то, без сомнения, у него самого борозда будет кривой."*

*Шоги Эффенди.*

### **Некоторые аспекты консультации**

*В этой цитате хорошо описан уровень консультации, к которому мы должны стремиться. Хорошо было бы на ней подробно остановиться.*

*"Первое условие - это абсолютная приязнь и согласие среди членов собрания. Они должны быть полностью свободны от отчужденности и являть собой Единство Божие, ибо они суть волны одного моря, капли одной реки, звезды одних небес, лучи одного солнца, деревья и цветы одного сада. Если не достигнуто согласие в помыслах и полное единение, совет следует распустить, а деятельность собрания прекратить. Второе условие:*



*собравшись вместе, они должны обратить лица свои к Царствию небесному и просить соизволения свыше. После этого следует им с величайшим уважением, обходительностью, достоинством, тицианием и сдержанностью приступить к выражению своих точек зрения. Они должны во всяком вопросе искать истину и ни в коем случае не настаивать на своем, ибо упорное отстаивание своих взглядов приведет в конечном счете к несогласию и пререканиям; истина же останется сокрытой. Уважаемым членам (Собрания) следует со всей откровенностью излагать свои мысли, причем ни в коем случае недопустимо умаление одним мнения другого; напротив, следует спокойно изложить то, что истинно, а в случае возникновения разногласий должна возобладать точка зрения большинства и все должны подчиниться и покориться большинству. Непозволительно также для любого из досточтимых членов несогласие с каким бы то ни было из ранее принятых решений, даже если оно неверно, или осуждение этого решения, будь то во время собрания или после него, ибо подобная критика может стать препятствием для воплощения любого решения в жизнь. Воистину, то, о чем люди договорились в согласии, движимые любовью и чистыми побуждениями, порождает свет, а если же возобладает малейшая отчужденность, то результатом будет омрачение за омрачением... Если условия соблюдены, собрание сие от Бога; в противном же случае возникнут холодок и отчуждение, которые от лукавого... Если приложат они усилия к выполнению этих условий, снизойдет на них Благодать Святого Духа, и собрание сие станет средоточием Небесного блаженства, и сонм подтверждений свыше будет в помощь им, и день за днем дано им будет принимать новые излияния Духа".*  
Абдул-Баха, Избранное из Писаний, 45

*В контексте Пятилетнего Плана  
Из Послания к Резвану 2012*

*Сколь отличается то общество, которое Абдул-Баха описывает в многочисленных Скрижалях и выступлениях, — где ежедневное взаимодействие, как и отношения между государствами, формируются на основе осознания единства человечества. Бахаи и их друзья в деревнях и соседствах всего мира возвращают отношения, пропитанные этим осознанием; от них можно уловить чистые благоухания взаимности и сотрудничества, согласия и любви. В таких скромных условиях возникает видимая альтернатива привычной борьбе общества. Так, становится очевидным, что человек, который хочет ответственно подходить к своему самовыражению, вдумчиво участвует в обсуждении, посвященном общему благу, и отвергает искушение настаивать на собственном мнении; институт Веры, понимающий необходимость скоординированного действия, направленного на полезные результаты, стремится не контролировать, а возвращать и воодушевлять; община, которая должна взять на себя ответственность за свое развитие, признает бесценное достоинство в единстве, достигаемом через беззаветное вовлечение в планы, составленные институтами Веры. Под влиянием Откровения Бахауллы отношения между этим тремя участниками обретают новую теплоту, новую жизнь; в*



*совокупности они создают матрицу, в которой постепенно вызревает всемирная духовная цивилизация, несущая отпечаток божественного вдохновения.*

**Баглан, 30.05.2012 23:34**

Привет Марат,

Наткнулся на очень интересный материал, который я думаю будет тебе интересен. Он имеет отношение к тому что мы обсуждали.

[http://www.bahai.az/lib/courses/eidelkhani/berman\\_dialogue&debate\\_ru.rtf](http://www.bahai.az/lib/courses/eidelkhani/berman_dialogue&debate_ru.rtf)

### ***Сравнение диалога и полемики***

*Из всех людей самый беспечный тот, кто вступает в праздный спор и хочет возвыситься над братом своим.*

*Бахаулла, Сокровенные Слова на персидском.*

*Если двое спорят и препираются по поводу каких-либо вопросов о Божественном, проявляя несогласие и выказывая непримиримость, то неправы оба.*

*Абдул-Баха, Скрижали Божественного Предначертания*

*В кружке обучения, следует стремиться к диалогу, а не к полемике. В этом документе проводится их сравнение.*

*Диалог – это сотрудничество: участники работают совместно, углубляя свое понимание предмета.*

*Пolemика – это противостояние: две стороны выступают друг против друга и пытаются доказать ошибочность друг друга.*

*В диалоге целью является нахождение точек соприкосновения.*

*В полемике цель – победа.*

*В диалоге, каждый выслушивает другие стороны, чтобы понять, найти смысл и прийти к согласию.*

*В полемике, один выслушивает другого, чтобы найти изъяны и нанести его доводам встречный удар.*

*Диалог расширяет и, бывает, изменяет точку зрения участника.*

*Пolemика утверждает собственную точку зрения участника.*

*Диалог открывает путь к переоценке допущений.*

*Пolemика защищает допущения, как истину.*

*Диалог способствует анализу собственной позиции.*



*Полемика способствует критике позиции другого.*

*Диалог открывает возможность достижения лучшего решения, чем каждое из первоначальных решений.*

*Полемика защищает собственную позицию, как лучшее решение, и исключает другие решения.*

*Диалог создает непредубежденное отношение: готовность к тому, чтобы быть неправым, и готовность измениться.*

*Полемика создает консервативное отношение, установку на свою правоту.*

*В диалоге каждый преподносит свои наилучшие мысли, зная, что обсуждение с другими людьми поможет их улучшить, а не уничтожить.*

*В полемике, каждый преподносит свои лучшие мысли и защищает их от нападения, стремясь показать, что они верны.*

*В диалоге каждый ищет основу для согласия.*

*В полемике каждый ищет очевидные расхождения.*

*В диалоге каждый ищет силы в позициях других.*

*В полемике каждый ищет изъяны и слабости в позиции другого.*

*Диалог подразумевает реальное участие в другом человеке и стремление не отталкивать и не оскорблять его.*

*Полемика подразумевает противостояние позиции другого, не обращая внимания на чувства или взаимоотношения, и часто принижает или осуждает другого человека.*

*Диалог предполагает, что у многих людей есть фрагменты ответа и что вместе они смогут собрать их в работающее решение.*

*Полемика предполагает, что есть готовый правильный ответ, и что кто-то им обладает.*

*Диалог остается неоконченным, допускающим продолжение.*

*Полемика подразумевает завершение.*

### **Марат, 08.07.2012 0:18**

Только посмотрел данный документ. Мне неприятно, что ты его послал в данном контексте, т.к. говорит о твоей оценке моих высказываний. Полемика – когда нет аргументов, диалог в духе консультации – когда можно аргументировать свои действия Писаниями, логикой и др. Но не использовать, “мне так кажется” и др. То есть вопрос опять в отношении.

Как ты думаешь, я хочу вступить в полемику или диалог, когда высказываю мнение? Может все-таки формат дальнейшей беседы задается тобой, как отвечающим, а не мной? То есть подход в данном документе очень поверхностный, на уровне начальной школы... лучше почитай о принципе консультации, где гораздо более ясно и четко прописаны правила



дискуссии бахаи, называй ее хоть полемикой, хоть диалогом, не важно. При соблюдении этих правил правит Принцип консультации и не имеет значения в каком формате будет разговор.

Бахаулла не разделял полемику и дискуссию.

### **Марат, 08.07.2012 1:00**

Относительно твоих цитат – не увидел пока конкретики, но можно начать заново, основываясь на твоей подборке.

Цитаты по духовным качествам – не увидел ни одного противоречия в своих действиях относительно индивидуального моего отношения (ты же его имеешь в виду) к другим верующим. Общая суть терпеть, я терплю. Недостатки? Не замечаю, стараюсь как только могу. Где я был нетерпим? Либо ты сможешь привести примеры либо признай что это не имеет отношения ко мне или нашей дискуссии. Согласен?

*«Одной из самых больших проблем в деле является отношения верующих друг к другу; ибо их незрелость (характерная для всего человечества) и несовершенства тормозят работу, создают сложности и расхолаживают друг друга. И всё же, мы должны мириться с такими вещами, и подвергаться испытанию, и бороться с ними любовью, терпением и прощением - на индивидуальном уровне и правильными административными действиями - на коллективном. »*

Вот здесь очень хорошая цитата, у меня ее не было, по-моему. Какой ты вывод делаешь из нее? Т.е. применяя ее на тебя, ведь ты же ее привел, ты должен был бы сделать вывод, что она про тебя и ее тебе надо активно применять в отношении со мной, ведь ты же считаешь, что мои действия незрелы? Или ты считаешь мои действия зрелыми? Здесь простая вилка, которая поможет нам перестать играть словами и уходить от прямых ответов. И вторая часть – ты как на уровне Института (ЧВК, Собрания), так и на личном уровне получаешь ответственность за разрешение ситуации со мной в духе данной цитаты и помочь Институтам решать данный вопрос также согласно данной цитате. Пока я этого не вижу – я знаю, что ты присутствуешь на встречах Собрания, но не уверен, что ты предложил им вариант в духе Писаний для решения моей ситуации, т.к. никаких ответов я так и не получил, хотя у тебя есть полномочия общаться со мной напрямую. Но общение пока происходит только по моему запросу по одному узкому вопросу.

Например мне очень важно знать твое мнение относительно моего предупреждения от Национального собрания с угрозой лишения меня административных прав. Ты его поддерживаешь? Полностью или частично? Или у тебя есть какие-либо комментарии? Рекомендации для меня? Рекомендации для Местного собрания? Ты же ЧВК, чья обязанность по-моему заключается именно в активной работе по решению подобных ситуаций, чтобы они не мешали развитию Общины, но помогали.

*«Когда в Общине бахаи возникает конфликт и звучат резкие слова, единственный выход - это убедить всех, кто был вовлечён в него, забыть прошлое, и во имя Бога и Веры не возвращаться более к тому, что вызвало непонимание и разлад. Чем больше*



*верующие спорят, доказывая собственную правоту, тем хуже становится ситуация в целом». Шогги Эффенди*

Здесь говорится, по-моему, немного не о том, о чем хотел сказать ты, когда выбирал данную цитату. Берется конкретный конфликт и дается рекомендация не возвращаться к поиску правых / виноватых, но не возвращаться к обсуждению. Как показала практика, действительно большинство мнений обо мне, обо всех ситуациях, которые складываются в Общине и даже в отношении Институтов ко мне, постоянно сквозит предубежденность основанная на ситуациях, которые не были решены ранее до конца... данная цитата говорит, что это порочная практика. Не согласен?

*«Каждый из нас отвечает только за одну душу - свою собственную. Каждый неизмеримо далёк от того совершенства, которое присуще только нашему Отцу Небесному, и задача совершенствования собственной жизни и души требует от нас сосредоточения всех внутренних сил, огромной воли и энергии. Обращая внимание на чужие ошибки и слабости, осуждая и упрекая других, мы только теряем драгоценное время. Каждый из нас подобен пахарю, который управляет волами и плугом: чтобы борозда была прямая, пахарь должен смотреть вперёд и думать о своей работе. Если он будет смотреть по сторонам, проверяя, справляются ли со своей работой другие и распекать их за нерадивость, то, без сомнения, у него самого борозда будет кривой. Шогги Эффенди.»*

Тоже очень хорошая цитата, которая, по-моему, ставит крест на любых оценках моей личности. моих способностей, моей Веры, моих качеств и др. т.п. и т.д. Не согласен? А ведь именно это всегда является источником конфликта и является основанием для предубежденности ко мне и моим словам.

Далее, я не думал, что ты коснешься цитаты о консультации, т.к. она слишком явно на мой взгляд бьет по всем проблемам наших Собраний и других Институтов и наглядно показывает, что у нас отсутствует принцип консультации на всех уровнях. Ты это хотел сказать, приводя данную цитату?

*«Первое условие - это абсолютная приязнь и согласие среди членов собрания. Они должны быть полностью свободны от отчужденности и являть собой Единство Божие, ибо они суть волны одного моря, капли одной реки, звезды одних небес, лучи одного солнца, деревья и цветы одного сада. Если не достигнуто согласие в помыслах и полное единение, совет следует распустить, а деятельность собрания прекратить»*

Как ты считаешь стоило ли распустить наше Местное собрание (в котором я был)? Согласия не было. Другой момент, был ли прогресс, шли ли мы к установлению согласия и единства в будущем или нет? Только если ответ “да”, то имеет смысл не распускать Собрание.

*Второе условие: собравшись вместе, они должны обратить лица свои к Царствию небесному и просить соизволения свыше. После этого следует им с величайшим уважением, обходительностью, достоинством, тщанием и сдержанностью приступить к выражению своих точек зрения. Они должны во всяком вопросе искать*



*истину и ни в коем случае не настаивать на своем, ибо упорное отстаивание своих взглядов приведет в конечном счете к несогласию и пререканиям; истина же останется сокрытой.*

Можешь привести хоть одну мою точку зрения, на которой я настаивал на Собрании или даже в нашей с тобой беседе? Либо давай признаем, что этот фрагмент не имеет отношения к моей ситуации и пройдем дальше. В нашем Собрании или Общине практикуется ли простая вещь казалось бы «должны во всяком вопросе искать истину и не настаивать на своем»? Для меня истина – это ответы в Писаниях, когда они есть четкие в Писаниях, то это уже не настаивание на своем, а авторитет Писаний. При этом я не говорю здесь о различном понимании, т.к. некоторые цитаты достаточно однозначны... и споров по пониманию цитат у нас как раз ни разу не возникало. А было бы хорошо их обсудить... хоть парочку.

*Уважаемым членам (Собрания) следует со всей откровенностью излагать свои мысли, причем ни в коем случае недопустимо умаление одним мнения другого; напротив, следует спокойно изложить то, что истинно, а в случае возникновения разногласий должна возобладать точка зрения большинства и все должны подчиниться и покориться большинству.*

У нас сразу был стопор на первой части... излагать свои мысли не давали в принципе... прерывали, останавливали, пытались голосовать против обсуждения в целом. Т.е. если мнение не высказано, как можно выступить против него? А “излагать то, что истинно”? Разве это не Писания? Разве мнение человека может быть “истиной”? И только после идет голосование. Где здесь место эмоциям, которые появляются у нас на встречах? Проанализируем? Источник не в словах говорящих, т.к. высказывать можно и должно, что считаешь правильным, а вот реакция на слова и мнения должна быть контролируема со стороны.

*Непозволительно также для любого из досточтимых членов несогласие с каким бы то ни было из ранее принятых решений, даже если оно неверно, или осуждение этого решения, будь то во время собрания или после него, ибо подобная критика может стать препятствием для воплощения любого решения в жизнь.*

Эта часть для меня вообще очень и очень ясная. Ведь мы на наших Собраниях постоянно только и делали, что не соглашались и не следовали своим же решениям. Общий – как принцип обсуждения вопросов с Писаний, порядку начала заседания и др., так и конкретным практическим – как принимать решения по телефону, встречи и места Собрания, многие решения отменялись сразу пачками так сказать “на лету”... и к чему это приводит? Следующая часть цитаты на это дает ответ.

*«Воистину, то, о чем люди договорились в согласии, движимые любовью и чистыми побуждениями, порождает свет, а если же возобладает малейшая отчужденность, то результатом будет омрачение за омрачением...»*

Света мы не породили, а омрачение за омрачением – очень явно и наглядно. И выше причина этих омрачений и она не имеет человеческого лица, как пытаются сейчас представить это моей личной виной и др. Это системная проблема.



*Если условия соблюдены, собрание сие от Бога; в противном же случае возникнут холодок и отчуждение, которые от лукавого...*

Т.е. условия соблюдены не были и возникли страшный “холод и отчуждение”. Может стоит вернуться выше и понять что делать теперь для возвращения нормального диалога и сделать шаг к единству? Ты был на последних заседаниях – скажи, были ли сделаны эти шаги или нет?

*Если приложат они усилия к выполнению этих условий, снизойдет на них Благодать Святого Духа, и собрание сие станет средоточием Небесного блаженства, и сонм подтверждений свыше будет в помощь им, и день за днем дано им будет принимать новые излияния Духа".*

Всего-то и надо, что приложить усилия... т.е. вернуться к Писаниям, забыть конфликты, посмотреть с чистого листа, вернуть силу решениям Собрания и шаг за шагом идти к единству... А куда мы сейчас прикладываем усилия? В пустоту? В разрушение?

*Сколь отличается то общество, которое Абдул-Баха описывает в многочисленных Скрижалях и выступлениях...*

Сейчас все проблемы, которые есть в Общине из обычного общества вокруг нас, практически не виден свет Писаний и установлений Учителя и Фигур Веры. Т.е. мы создали не новое, мы сделали все по старинке и теперь вкушаем плоды внешнего мира... В общество Бахаи основано на цитатах выше... и никогда такое общество не сможет быть поколеблено одним человеком, т.е. мною, только общество неБахаи может бояться, опасаться, противодействовать и затыкать отдельного человека, т.к. это общепринятая практика всего мира, но не мира Бахаи.

Вот такие мысли. Если тебе будет не трудно – выскажись по блокам или возьми конкретный блок и на конкретных примерах дай свое мнение, если оно расходится с моим пониманием цитат...

**Баглан, 08.07.2012 11:51**

Главный момент, который меня беспокоит относительно тебя это не твое стремление начать дискуссию и не вопросы, которые ты поднимаешь, а то каким образом ты это делаешь. В донесении своих мыслей ты используешь резкие слова, не заботишься о чувствах других, нередки случаи того когда ты срываешься на крик. Это не может не беспокоить. Как ты сам можешь объяснить почему так происходит? Считаешь ли ты это допустимым с точки зрения Писаний? Есть ли в Писаниях слова о том, что можно использовать резкость в словах, способных ранить или обидеть ради какой-либо цели?

**Марат, 08.07.2012 13:52**

Без конкретного примера я тебе ответить не смогу. Ты опять переходишь на абстракцию и демонстрируешь некий образ, который у тебя сложился обо мне. Для меня каждая ситуация





уникальна. Почему ты не спрашиваешь о дискуссиях, которые завершились на хорошей ноте? Ты уже заранее уверен, что ВСЕ мои дискуссии резкие и заканчиваются криком. Ты либо говори конкретно либо больше этого не упоминай.

Все свои действия считаю допустимыми с точки зрения Писаний, пока не доказано иного. Допустимость и нежелательность это разные вещи. К чему надо стремиться и от чего надо избавляться – это тоже разные вещи... а вот допустимость – ДА, в Писаниях допускаются абсолютно различные люди с абсолютно различными позициями и формами выражения.

Говори конкретнее и наша дискуссия будет иметь смысл. Пока ты сам не избавишься от предрассудков и не станешь следовать цитатам, которые ты прислал ничего у тебя не получится и все твои слова будут бесплодны и действия тоже.

**Баглан, 08.07.2012 15:46**

Я думаю нам лучше встретиться, посидеть попить чай и поговорить. Как думаешь? Как тебе начало августа? Мы в июле рожать будем )))

**Марат, 08.07.2012 16:43**

Хотелось бы не терять время. Если у тебя есть силы просто ответить на мои вопросы, без своих вопросов, т.е. “просто меня выслушать”. Это было бы хорошо.

**Баглан, 08.07.2012 17:45**

Да, я понимаю. Я постараюсь ответить на твои вопросы и конечно мое намерение в первую очередь понять твою позицию, так как без этого к чему-то общему будет сложно прийти.

**Марат, 08.07.2012 18:21**

Тогда просто подними последние 10 моих писем и ответь на вопросы в них. Но конкретикой, если это касается моих действий или слов, и прямыми ответами без уходов в сторону. Я увижу даже если у тебя будет намерение постараться ответить так... этого уже будет слишком много для меня. И отвечай лучше не скопом, а по одному. Чтобы не запутаться.

**Баглан, 09.07.2012 13:25**

Там в твоих письмах вопросы также носят больше концептуальный характер, ты же просишь комментировать какие-то конкретные случаи. Я не против, если предложишь какую-то конкретную ситуацию. Пачку из 10 писем в каждом из которых примерно по 10 вопросов перелопатить сложно. Я предлагаю начать с вопроса о том, насколько важен тон и внимательность к чувствам других при общении в духе бахаи.

**Марат, 09.07.2012 13:47**

У меня такого вопроса не было. И вводить новые вопросы, не считаю целесообразным.



Вот первый вопрос:

1. Цитаты по духовным качествам – не увидел ни одного противоречия в своих действиях относительно индивидуального моего отношения (ты же его имеешь в виду) к другим верующим. Общая суть терпеть, я терплю. Недостатки? Не замечаю, стараюсь как только могу. Где я был нетерпим? Либо ты сможешь привести примеры либо признай что это не имеет отношения ко мне или нашей дискуссии. Согласен?

Можешь на него ответить? Если разберем его, то и многие другие вопросы отпадут. Честно и без околичностей.

2. Например мне очень важно знать твое мнение относительно моего предупреждения от Национального собрания с угрозой лишения меня административных прав. Ты его поддерживаешь? Полностью или частично? Или у тебя есть какие-либо комментарии? Рекомендации для меня? Рекомендации для Местного собрания? Ты же ЧВК, чья обязанность по-моему заключается именно в активной работе по решению подобных ситуаций, чтобы они не мешали развитию Общины, но помогали.

Выбирай любой из этих вопросов. Мне нужны по-возможности краткие вопросы...

**Марат, 09.07.2012 13:48**

И еще один вопрос – какой мой вопрос ты называешь концептуальным? По-моему таких вопросов у меня нет.

**Баглан, 09.07.2012 14:36**

По-моему когда повышают голос, это признак нетерпения. Я был этому свидетелем несколько раз. Один раз это касалось конкретно меня.

**Баглан, 09.07.2012 14:37**

По второму вопросу, я поддержу любое решение Национального Собрания.

**Марат, 09.07.2012 18:03**

Какое решение? Ты как Институт должен быть в курсе ситуации и как минимум иметь место собственное мнение. Решения Собрания не было. Было предупреждение меня о возможном лишении Административных прав. Видел ли ты эти претензии? Поддерживаешь ли ты их? Видел ли ты мой ответ?

**Марат, 09.07.2012 18:09**

Опять же – давай конкретно, ситуация, слова. Если нет, то как ты можешь говорить о нетерпимости моей, тем более в этих ситуациях все повышают голос, и я не сидел одиноко крича на всех. Меня интересует вопрос – когда моя нетерпимость привела к конфликту и хочу знать конкретную ситуацию (тем более ты говоришь о многих). Потому что считаю, что



имею право разъяснить свою позицию, если ты ее не понял и хочу разобраться в том, чем была вызвана моя реакция.

Просто повышение голоса ни о чем не говорит. Вообще ни о чем, кроме личной несдержанности... недостаточной сдержанности. Т.е. я согласен, что это плохо. Но какое следующее действие – судить меня или оценивать мою несдержанность ты не можешь. Согласен?

Если да, следовательно, раз мы об этом говорим, не я, а ты часто это упоминаешь, то следовательно ты за этим видишь какие-то иные проблемы – разъединение, оскорбления и др. Если да, то просьба перечислить, но с конкретикой, где я был не прав, ситуацию, слова, эмоции также можно упомянуть, но это не суть. Тогда я смогу дать ответ и анализ ситуации, и в итоге либо я пойму, что делал не так и смогу исправить в будущем, либо ты поймешь мои действия и слова и тогда мы проанализируем как исправить те вещи, которые вызвали подобную реакцию и был ли я инициатором ситуации.

**Баглан, 10.07.2012 9:01**

Я тебя не сужу и не оцениваю, просто есть ситуация, когда с некоторой периодичностью происходят инциденты, в которых ты один из участников, когда звучат резкие слова, кто-то может плакать, появляются обиженные и так далее. Я вижу свою задачу в том, чтобы найти пути как преодолеть эту ситуацию. Для этого в первую очередь нужно понять причины.

**Марат, 10.07.2012 9:26**

Не надо меня судить или оценивать... ты опять уходишь от ответов в пользу каких-то рассуждений, которые я у тебя не просил.

Меня интересует оценка конкретных событий, слов и др. что не есть моя личность, а твоя субъективная оценка этих действий.

Почему так сложно получить простые ответы?

И много пустых слов – «чтобы найти пути как преодолеть эту ситуацию» – так я тебе даю уже множество способов, но ты не хочешь... «Для этого в первую очередь нужно понять причины.» – как ты поймешь причины, не обсуждая конкретные ситуации, но пытаюсь обсудить какие-то абстрактные собственные предрассудки относительно меня? «просто есть ситуация, когда с некоторой периодичностью происходят инциденты, в которых ты один из участников» – я участник всех событий, просто я не пропускаю ни праздники, ни заседания, когда они были, ни встречи друзей, которые считаю важными, ... и многие из этих встреч проходят абсолютно нормально, если не хорошо. Это опять предрассудок, который ты не хочешь проанализировать но уже судишь... между словами “участник” и “резкие слова” нет никакой связи в твоём предложении... это как сказать, что все отключения воды в Астане происходили чаще всего когда Баглан был в городе... или наоборот, не было... и что? Значит ли это, что Баглан виноват? Или его надо наказать?

**Баглан, 10.07.2012 13:34**



Я не ищу виноватых, я вижу ситуацию и хочу помочь найти решение. Все мои оценки я воспринимаю как субъективные, поэтому я всегда готов обсуждать и разговаривать чтобы прийти к решениям более адекватным ситуации, причем прийти к этому решению совместно, включая тебя.

Не воспринимай мою оценку или понимание как нападку на тебя. Я все-таки предлагаю встретиться и поговорить. В письмах я не могу понять тебя и что ты хочешь сказать, также как и ты не понимаешь что я хочу сказать.

**Баглан, 10.07.2012 13:53**

Сложно получить ответы наверное потому что мне непонятно чего ты хочешь. Оценку? Я уже сказал что возникающие ситуации вызывают у меня беспокойство, так как то что происходит противоречит духу бахаи. Вот такая у меня оценка.

**Марат, 10.07.2012 14:17**

Давай проще. Выбери один вопрос из моих последних и объясни что в нем не ясно.

Конечно, это противоречит принципам Веры, но проблему ты видишь во мне, а я вижу в бездействии Институтов. Когда Институтам это говоришь, слышно только лай в ответ и попытки заткнуть... но это потом. Давай по первому пункту, пожалуйста, и меньше слов около...

**Баглан, 10.07.2012 14:41**

Я предлагаю свой вопрос. Вопрос как я упоминал связанный с инцидентами когда звучат резки слова и так далее. Если я правильно понял мы оба понимаем, что это не соответствует духу бахаи. И твоя и моя задача заключается в том, чтобы в общине не было конфликтов, ссор и препирательств. Вопрос в том, что нам нужно сделать, конкретно тебе и мне, чтобы таких случаев не было' или хотя бы чтобы их стало меньше.

**Марат, 11.07.2012 0:31**

Ты опять перескочил? Мы же вроде договорились ниже, что мы разберем пару моих вопросов, т.к. это позволит понять мою позицию и нет времени у тебя разбирать новые вопросы? Ты считаешь это правильно? Т.е. я так и не получил ни одного ответа на свои вопросы, при этом я постарался ответить на все твои вопросы.

Но попробую ответить на твой вопрос – у меня есть видение универсального решения любых ситуаций, вне зависимости от того, кто и как высказывается и в какой форме... это называется процедура реализации Принципа консультации Бахаи в которой применяются определенные правила и шаги, основанные на прямых рекомендациях Писаний.

**Базовые основы реализации Принципа консультации:**

Первый принцип:



*Следует помнить — целью любого совместного обсуждения бахаи является поиск решения проблемы, что отличает его от популярных в наши дни среди определенных слоев общества групповых действий, участники которых полностью обнажают свою душу, подобно тому, как это делается на исповеди, запрещенной Верой. (Всемирный Дом Справедливости, 19 марта 1973 года, «Совет», №47)*

Второй принцип:

*«Для тех, кто сообщает совет, необходимо в первую очередь обрести чистоту побуждений, лучезарность духа, отрешиться от всего, кроме Господа, привлечь к Его Дивным Ароматам, проникнуться духом смирения и уничтожения пред возлюбленным Его, запастись долготерпением в преодолении трудностей и отдаться служению Его возвышенному Преддверию. Если милостью Божией дано им будет обрести сии качества, то удостоятся они победы от незримого Царствия Баха».*

*«Члены их должны проводить совместный совет таким образом, чтобы не могло возникнуть оснований для недоверия и разногласий. Сие достижимо, когда каждый член абсолютно свободно выражает собственное мнение и приводит свои доводы. Он ни в коем случае не должен чувствовать себя оскорбленным, если кто-нибудь выступит против, ибо лишь когда все дела будут в полной мере обсуждены, может быть обретен путь истинный. Искра истины сверкнет лишь при столкновении разнящихся мнений. Благо, если после обсуждения решение будет принято единодушно; если же, упаси Господи, возникнут расхождения, все решает мнение большинства». (Приводится в письме Хранителя Веры к Друзьям в Америке от 5 марта 1922 года; в кн.: Principles of Baha'i Administration, с. 2)*

*«Поэтому они (члены) должны так совещаться и советоваться, чтобы не возникало ни разногласий, ни неприязни. Участвуя в совете, каждый должен пользоваться совершенной свободой выражения своих взглядов и приведения доказательств в их пользу. Не следует поддаваться волнению, если у кого-то другое мнение, потому что без изучения и проверки обсуждаемых вопросов нельзя ни прийти к приемлемой для всех точке зрения, ни принять ее. Яркий свет, что возгорается при столкновении идей, «высвечивает» положение вещей. (Baha'i World Faith, с. 406)*

*Однако до принятия решения большинством голосов не только правом, но и святой обязанностью каждого члена собрания является свободное и открытое выражение своих взглядов без боязни вызвать чье-либо неудовольствие или отчужденность... Члены собрания должны обладать мужеством не только отстаивать свои убеждения, но и выражать искреннее и безоговорочное повиновение обоснованным суждениям и указаниям большинства остальных членов». (Из письма от 28 октября 1935 года, написанного от имени Шоги Эффенди одному из верующих)*

*«Как указывал Абдул-Баха, при столкновении личных мнений зачастую возгорается искра истины и открывается божественное назидание. Поэтому*



*друзей не должны смущать расхождения, могущие возобладать среди участников собрания, ибо, как показывает практика и как свидетельствуют слова Учителя, они играют важную роль в дискуссии. Но как только установлено мнение большинства, всем членам Собрания следует без промедлений и оговорок подчиниться ему и честно проводить его в жизнь. Терпеливость и сдержанность должны быть, тем не менее, отличительной чертой любых обсуждений и всех выступлений выборных представителей местной общины, которым ни при каких условиях не позволено вступать в бесплодные препирательства из-за пустяков».* (Из письма от 18 апреля 1939 года, написанного от имени Шоги Эффенди одному из верующих)

Третий принцип:

*Высказывающему свое мнение не следует подавать его, как правильное и верное, но представлять его как вклад в достижение единодушия, ибо реальность высвечивается в том случае, когда мнения сторон совпадают. Искра высекается, когда сходятся кремень со сталью. Свои суждения следует обдумывать с величайшим спокойствием, невозмутимостью и самообладанием. **Перед тем, как высказать свои взгляды, должно тщательно взвесить высказанное другими.** Если выраженное прежде мнение покажется более верным и ценным, следует незамедлительно принять его, а не настаивать на своем. Прибегая к этому замечательному способу, каждый помогает достижению единения и поиску истины. Противостояние и разногласия достойны сожаления. Лучшие уж тогда выслушать мнение мудрого, проницательного человека; в противном же случае для принятия решения по обсуждаемому вопросу станет необходимым, ввиду противоречий и препирательств, в ходе которых выражаются различные и не совпадающие взгляды, обратиться в судебные инстанции. **Ошибочным может быть даже мнение большинства, даже единодушное мнение.***

***Тысяча человек может придерживаться одного и того же мнения и ошибаться, в то время как один здравомыслящий человек может быть прав.** Поэтому истинный совет — это духовный обмен, происходящий в атмосфере приязни и доверия. Чтобы ждать от совета добрых результатов, его участники должны относиться друг к другу с любовью и по-товарищески. Любовь и товарищество — вот основа. (The Promulgation of Universal Peace, с. 68-70)*

Четвертый принцип:

*«Бахаи должны научиться забывать о личном и превозмогать желание — столь естественное в людях — становиться на чью-либо сторону, чтобы защитить ее. Им следует научиться также **на деле применять великий принцип совещательности**».* (Из письма от 30 июня 1949 года, написанного от имени Шоги Эффенди Национальному духовному собранию Германии и Австрии)

*«...Вы, должно быть, чувствуете себя крайне обескураженным — пусть даже причиной тому послужили неправильное поведение и ограниченность некоторых членов Общины, — если поколебались в Вере и преданности Делу. Разумеется,*



верующих, каким бы квалифицированными учителями и администраторами они ни были, сколь велики бы ни были их интеллектуальные и духовные заслуги, никогда не следует рассматривать как эталон, по которому можно оценить и измерить божественный авторитет и миссию Веры. Лишь обратив свой взор к самому Учению, к жизням Основателей Дела, черпая в них источник вдохновения и руководства, строго придерживаясь этой позиции, верующие могут надеяться воздвигнуть свою верность Бахаулле на незыблемой основе. Итак, приободритесь и с неусыпной бдительностью и неослабными усилиями старайтесь внести посильную лепту в постепенное развертывание Божественного Миропорядка». (Из письма от имени Шоги Эффенди к одному из верующих, 23 августа 1939 года)

*«Одной из самых больших проблем в деле является отношения верующих друг к другу; ибо их незрелость (характерная для всего человечества) и несовершенства тормозят работу, создают сложности и расхолаживают друг друга. И всё же, мы должны мириться с такими вещами, и подвергаться испытанию, и бороться с ними любовью, терпением и прощением — на индивидуальном уровне и правильными административными действиями — на коллективном.»* (Шоги Эффенди)

Условие прекращения консультации:

*«Когда в Общине бахаи возникает конфликт и звучат резкие слова, единственный выход — это убедить всех, кто был вовлечён в него, забыть прошлое, и во имя Бога и Веры не возвращаться более к тому, что вызвало непонимание и разлад. Чем больше верующие спорят, доказывая собственную правоту, тем хуже становится ситуация в целом.»* (Шоги Эффенди)

**Источник злых мыслей.** Они приходят от других разумов, то есть они отражаются. **Не следует становиться для них зеркалом, и не следует пытаться контролировать их, ибо это невозможно.** Сие лишь усугубляет проблему, приводя к тому, что таких мыслей появляется больше. Надлежит постоянно обращать зеркало своего сердца всей его поверхностью к Богу, дабы Свет Солнца Истины отражался в нём. Такова единственная защита от злых мыслей. Лицом сие зеркало должны быть обращено к Богу, а оборотной стороной — к злым мыслям. (Абдул-Баха, Ежедневные уроки в Акке)

*«Досточтимые члены Духовного собрания должны прилагать все усилия к тому, чтобы не допустить никаких разногласий, а если таковые и будут иметь место, не следует доводить их до конфликтов, ненависти и вражды, за которыми могут последовать и угрозы. Заметив, что дело дошло до того, что возможно проявление враждебности и угроз, они должны немедленно прервать обсуждение вопроса до тех пор, пока не прекратятся пререкания и споры на повышенных тонах, и подождать более благоприятного момента».* (Абдул-Баха. Из ранее не переведившейся Скрижали)

**1. Исходная ситуация** – высказывание мнений по вопросу. Как высказываются мнения значения не имеет (принцип 2), т.к. в случае правильного применения Принципа консультации все придет к общему наиболее эффективному уровню.



**2. Модератор встречи** — управление встречей, наличие человека, отвечающего за ход дискуссии, необходим в случае возможных конфликтных вопросов или наличия предубеждений между участниками.

- обязанность следования вышеперечисленным принципам;
- обязанность понять мнение высказывающегося, довести его до остальных слушателей, уровень понимания высказанного мнения может быть оценен по вопросам или дополнениям со стороны окружающих или модератора (один из вариантов).
- модератор следит за тем, чтобы дискуссия не ушла в сторону от первоначального вопроса обсуждения до его достаточного обсуждения и аргументирования позиций сторон, итогом может быть принятие решения или переход к следующему вопросу, если предыдущий вопрос не требует или не имеет решения на данный момент; основной задачей является донести мнения каждого участника до остальных участников.
- модератор имеет право высказывать собственное мнение;
- модератор предоставляет слово участникам и следит за очередностью;
- задачей модератора является формулировка предложений или вариантов решения по обсуждаемому вопросу;
- использование модератора, позволяет избежать предвзятости к личным мнениям участников за счет их озвучивания и разъяснения модератором;
- модератор должен понять аргументы и мнение каждого участника обсуждения;
- модератор определяет необходимость приостановления дискуссии.

**3. Реализация принципа «выложить мнение на стол и отрешиться от него»** — в момент, когда модератор (или другие участники) понял мнение высказывающегося, даже если он с ним не согласен или оно не корректно по сути или не согласно с принципами Веры, вне зависимости от формы выражения, в этот момент мнение перестает быть мнением одного человека, но является мнением, высказанным в рамках консультации.

- модератор может дополнительно озвучит мнение от имени модератора и предложить делиться мнениями и мыслями. предложениями, аргументами и контраргументами по высказанному мнению.
- право высказывать доводы “за” и “против” есть у каждого участника дискуссии, включая автора исходного мнения;
- если озвучивается альтернативное мнение, которое дает альтернативное видение предмета консультации, модератор должен внести его в описание вопроса, как второе (третье и т.д.) мнение, если оно не включает в себя ранее высказанное мнение;
- если обсуждаемый вопрос требует решения, но в рамках обсуждения не достигнуто абсолютного единства, вопрос решается голосованием;
- если обсуждаемый вопрос не требует решения, то голосование не проводится, но мнения собираются и озвучиваются в завершении дискуссии модератором.

#### **4. Ситуация без модератора.**

Модератор может отсутствовать при обсуждении простых вопросов, когда все участники могут самостоятельно понимать и учитывать мнения высказывающихся без предрассудков и согласно принципам консультации. Также обязательным условием является хорошее знакомство с практикой и теорией принципа консультации Бахаи.

**Итоги встречи с применением принципа консультации Бахауллы:**





*«Каждая встреча, что организуется с целью достичь единения и согласия, приведет к тому, что чужие станут друзьями, враги — союзниками, и Абдул-Баха сердцем Своим и душой всегда будет вместе с теми, кто соберется на такой встрече».*  
(Tablets of `Abdu`l-Baha, c. 533)

*«Только когда отдельные члены Местных духовных собраний углубятся в основополагающие истины Веры и надлежащее применение принципов, управляющих работой Собраний, этот институт будет расти и развиваться в полной мере своих возможностей.»* (Всемирный Дом Справедливости, «Местное духовное собрание», стр.5)

Сфера применения принципа консультации:

*«Открытый и свободный совет является основой этого ни с чем не сравнимого миропорядка».* (Из постскриптума Шоги Эффенди к письму от 18 ноября 1933 года в адрес Национального Духовного Собрания Соединенных Штатов и Канады)

*«Принцип совещательности, который является одним из основных законов Структуры управления, следует применять ко всем видам деятельности Бахаи, затрагивающим коллективные интересы Веры, ибо именно посредством сотрудничества и постоянного обмена идеями и мнениями можно наилучшим образом защитить и обеспечить интересы Дела. Личной инициативы, способностей и находчивости, — хотя без них и не обойтись, — ни в коей мере не достаточно для выполнения задачи такого грандиозного размаха, если за ними не стоит, обогащая их, коллективный опыт и мудрость группы людей».* (Из письма от 30 августа 1933 года, написанного от имени Шоги Эффенди одному из верующих)

*«Советоваться должно во всех делах, больших и малых, дабы изведать, что есть добро. Совет наделяет человека проникательностью и позволяет углубиться в то, что доселе было неизвестно. Светом истины осияны лики тех, кто держит совет. В таком совете животворные воды заливают луга окружающей человека действительности, лучи древней славы сияют над ним, и древо его бытия украшается чудными плодами. Участникам же совета следует относиться друг к другу с величайшей приязнью и искренностью, стремясь к полному согласию. Принцип совещательности есть одна из важнейших основ божественного учения. Членам общества следует советоваться даже по самым ординарным вопросам».* (Абдул-Баха. Из ранее не переводившейся Скрижали)

**Баглан, 11.07.2012 15:55**

Может лучше сначала разобрать принципы консультации, чтобы мы могли их использовать при разборе ситуации. Как ты сам писал, эти принципы это решение проблемы. Когда найдем общее понимание принципов консультации нам будет легче двигаться дальше к другим вопросам.



**Марат, 11.07.2012 18:13**

Так я это и предлагаю. Я их разобрал для себя и составил список рекомендаций. Как ты хочешь их разбирать? Теоретически? Без конкретных примеров?

**Баглан, 11.07.2012 18:41**

Можно и с примерами, пока я точно не знаю как мы будем их разбирать, это же двусторонний процесс.

**Марат, 11.07.2012 19:25**

Сначала надо как минимум сформулировать... не согласен? У тебя же есть примеры? У меня есть. Можем мои примеры разобрать...

Например на Собрании... или на встрече-размышления... или на Празднике?

**Баглан, 11.07.2012 19:33**

Я думаю пройтись по приведенным тобой пунктам консультации и там по ходу будем приводить примеры я думаю принципы более менее универсальны можем посмотреть в любом контексте, который ты найдешь более актуальным.

**Марат, 11.07.2012 20:12**

Все, надоело с тобой общаться. Нету времени. Пока!

**Баглан, 11.07.2012 20:11**

Давай)))

